

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobců **a) T. S., a b) T. S.**, zastoupených Mgr. Stanislavem Pavlů, advokátem se sídlem Praha 1, Gogolova 228/8, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, za účasti **I) NATUM Braník s. r. o.**, se sídlem Praha 5, Jinonická 1327/76a, zastoupeného JUDr. Vitem Kučerou, advokátem se sídlem Praha 4, Obrovského 2407, **II) CETIN a. s.**, se sídlem Praha 9, Českomoravská 2510/19, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2023, č. j. 18 A 67/2022 - 129,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Každému ze žalobců **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejich zástupce, advokáta Mgr. Stanislava Pavlů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci a) a b) (dále jen „stěžovatelé“) brojili kasační stížností proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2023, č. j. 18 A 67/2022 - 129, jímž městský soud zamítl jejich žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2022, č. j. MHMP 1081572/2022, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatelů a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ze dne 7. 12. 2020, č. j. P4/671259/20/OST/FATU. Naposledy uvedeným rozhodnutím byla umístěna stavba polyfunkčního domu se 3 podzemními a 14 nadzemními podlažími a stavby související, na pozemcích parc. č. XA, XB, XC, XD, XE,

XF, vše v k.ú. B. (výrok I.) a dále byla umístěna dočasná stavba zařízení staveniště (výrok II.).

[2] Podáním ze dne 6. 2. 2024 vzali stěžovatelé svou kasační stížnost zpět; toto zpětvzetí bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno do datové schránky téhož dne.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinností, které jí soud uložil. Nejvyšší správní soud těmto osobám v daném řízení žádnou povinnost neuložil a neshledal ani žádný důvod hodný zvláštního zřetele, pro nějž by jim právo na náhradu nákladů řízení mělo být přiznáno (výrok III.).

[8] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto každému z žalobců vrátil část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč (výrok IV.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu