

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobkyně: **Ústí Towers I. s.r.o.**, IČO: 08060657,
sídlem Cimburkova 730/27, 130 00 Praha 3,
zastoupená JUDr. Janem Nohejlem, advokátem,
sídlem U Rajské zahrady 1912/3, 130 00 Praha 3,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 7. 2023, č. j. KUUK/104048/2023,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 27. 4. 2023, č. j. 1864/23/So, nařídil Městský úřad Trmice (dále jen „stavební úřad“) zastavení všech stavebních prací na stavbě „*Stavební práce – X, zateplení*“. Stavební úřad definoval rozsah prací, které mají být žalobkyní bezodkladně zastaveny jako: „*stavební úpravy objektu X – vyšší část, spočívající v zateplení obvodových stěn. Na severní stěně (směrem k hypermarketu Globus) je osázena minerální izolace tl. cca 12 cm, po celé šířce stěny až do úrovně 6 NP.*“
2. Žalovaný rozhodnutím ze dne 11. 7. 2023, č. j. KUUK/104048/2023, změnil rozhodnutí stavebního úřadu tak, že ve výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu text „*na stavbě: „Stavební práce X, zateplení*““ nahradil textem „*vyžadující podle stavebního zákona vydání rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, na níže uvedené stavební úpravě, vyžadující podle stavebního zákona vydání stavebního povolení stavebního úřadu, spočívající v realizaci vnějšího zateplení stavby, a souvisejících prací, a to na stavbě: „Bytový dům, X“.*“ Dále žalovaný ve výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu text „*Rozsah stavby: Jedná se o stavební úpravy objektu X - vyšší část, ..., je prováděna bez povolení stavebním úřadem.*“ nahradil

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

textem „Popis nedokončené stavební úpravy: Již zahájená stavební úprava bytového domu, X, na parcele č. XA, v katastrálním území X, spočívá zejména ve vnějším zateplení obvodových stěn (železobetonových panelů) domu minerální izolací tl. 12 cm. A ve vyhotovení dalších vrstev fasády (lepidlo, perlinka, barva). Doposud - ke dni 25.4. 2023, byly desky z minerálních vláken osazeny takto: severní stěna (fasáda, vyšší část) - v celé šířce stěny v rozsahu 1.N.P. až 13.N.P. západní stěna (fasáda, vyšší část)- v celé šířce stěny v rozsahu 1.N.P. až 6.N.P.

- v ¼ šířky stěny v rozsahu 1.N.P.

až 13.N.P.“

3. Žalobou ze dne 12. 9. 2023 podanou prostřednictvím svého právního zástupce se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného.
4. Dne 29. 11. 2023 doručil soudu žalovaný rozhodnutí ze dne 29. 11. 2023, č. j. KUUK/170606/2023, jímž ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), změnil výrok žalobou napadeného rozhodnutí tak, že rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 27. 4. 2023, č. j. 1864/23/So, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.
5. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. V předmětném případě právní zástupce žalobkyně v podání ze dne 12. 12. 2023 soudu sdělil, že žalobkyně byla rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. KUUK/170606/2023, uspokojena a souhlasí s tím, aby soud řízení zastavil. Soud proto ve smyslu § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
7. Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, jenž soudu uhradila při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
8. Výrok III. usnesení o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobkyně) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě bylo s ohledem na vyjádření žalobkyně i na obsah rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. KUUK/170606/2023, zjevné, že soudní řízení ve věci bylo zastaveno právě pro uspokojení žalobkyně. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná

v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobkyni vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu tedy soud výrokem III. usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, částka 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a to za převzetí a přípravu zastoupení a podání žaloby, částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu a částka 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou je advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů. Soud žalobkyni nepřiznal odměnu za sdělení žalobkyně ze dne 12. 12. 2023, ve kterém pouze uvedla, že byla rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. KUUK/170606/2023, uspokojena a souhlasí s tím, aby soud řízení zastavil, neboť toto vyjádření pro svou jednoduchost nelze považovat za důvodně vynaložený náklad právní služby, který by odůvodňoval přiznání odměny za tento úkon.

9. Soud dále upozorňuje na to, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. KUUK/170606/2023, nabývá právní moci dnem právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 9. ledna 2024

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.