

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **I. K.**, narozený X,
bytem X,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2023, č. j. MV-147293-4/SO-2023,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 22. 11. 2023, která byla soudu doručena dne 29. 11. 2023, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2023, č. j. MV-147293-4/SO-2023, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, Odboru azylové a migrační politiky, ze dne 19. 7. 2023, č. j. OAM-3063-15/DP-2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž nebyla žalobci prodloužena platnost povolení k dlouhodobému pobytu dle § 44a odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 3, § 37 odst. 2 písm. a) a § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, neboť nebyly ve stanovené lhůtě předloženy doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Žalobce se současně domáhal, aby soud zrušil i prvostupňové rozhodnutí.

Před vlastním projednáním věci je soud vždy povinen zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda má žaloba všechny zákonem stanovené náležitosti k tomu, aby byla projednatelná. Soud zdůrazňuje, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) musí vždy obsahovat náležitosti vyjmenované v § 37 odst. 2 a 3 a v § 71 s. ř. s., jinak je vyloučeno, aby soud ve věci meritorně rozhodl.

V souladu s § 37 odst. 3 s. ř. s. platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo je činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V § 71 odst. 2 větě první s. ř. s. je stanoveno, že k žalobě žalobce připojí jeden opis napadeného rozhodnutí.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Soud shledal, že podaná žaloba nesplňuje zákonem stanovené náležitosti, neboť neobsahuje podpis žalobce. Žalobce rovněž nepředložil kopii žalobou napadeného rozhodnutí, nýbrž jen kopii prvostupňového rozhodnutí. Usnesením ze dne 30. 11. 2023, č. j. 15 Na 230/2023-9, soud vyzval žalobce v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s., aby soudu zaslal podepsanou žalobu a kopii žalobou napadeného rozhodnutí. Ke splnění shora uvedené povinnosti soud žalobci stanovil lhůtu 1 týdne od doručení usnesení. Žalobce byl v závěru usnesení rovněž poučen v tom směru, že nebudou-li vady žaloby ve stanovené lhůtě odstraněny a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud tuto žalobu odmítne.

Výše citované usnesení ze dne 30. 11. 2023 bylo žalobci doručeno vhozením do schránky dne 4. 12. 2023, jak vyplývá z doručky založené v soudním spisu.

Na usnesení k odstranění vad žaloby ze dne 30. 11. 2023 však žalobce v soudem stanovené lhůtě nikterak nereagoval. Poslední den soudem stanovené lhůty jednoho týdne k odstranění vad žaloby připadl na pondělí 11. 12. 2023. Žalobce tedy vady žaloby neodstranil a žaloba stále vykazuje výše zmíněné nedostatky.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené byl soud nucen konstatovat, že žalobce přes vydání usnesení s výzvou k odstranění vad žaloby v následně stanovené lhůtě neodstranil vady žaloby. Soud proto žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Současně soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 3. ledna 2024

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.