



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **Ing. M. P.**  
zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Budřeslovou, MBA,  
sídlem Svobodova 138/2, 128 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

za účasti: i) **Mgr. J. K.**  
ii) **JUDr. P. P.**  
iii) **L. Ž.**

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 12716/2022 ze dne 21. 2. 2022, ve věci  
stavebního záměru,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.  
II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

### III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 22. 4. 2022 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. č. j. MSK 12716/2022 ze dne 21. 2. 2022, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku č. j. MMFM 186057/2021 ze dne 1. 12. 2021. Prvostupňovým rozhodnutím bylo k žádosti J. V., A. S., M. Ž. a L. Ž. schválen stavební záměr „Prodloužení vodovodu P. u školy, k. ú. X“ na pozemcích parc. č. XA, XB a XC v k. ú. X
2. Žalobce v žalobě předně namítal, že přdestřel správním orgánům alternativní způsob vedení vodovodu, ale ony dostatečně nezdůvodnily, proč je zvolená varianta efektivnější z hlediska ochrany vlastnických práv k dotčeným pozemkům. Dále žalobce namítal, že nebyla dostatečně vypořádána jeho námitka, že byl původními vlastníky pozemku parc. č. XD ujistěn, že tento nebude vyňat ze zemědělského půdního fondu. Správní orgány se dle žalobce rovněž nedostatečně vypořádaly s námitkou ohledně zvýšeného hluku, dopravní zátěže a prašnosti.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 30. 6. 2022 navrhl žalobu zamítnout, kdy pro korelaci žalobních a odvolacích námitek předně odkázal na obsah napadeného rozhodnutí. K námitce alternativního způsobu napojení na vodovodní řad uvedl, že předmětné správní řízení je návrhové, kde správní orgán je vázán podanou žádostí a zkoumá pouze, zda tato odpovídá zákonným požadavkům. K námitce ujistění bývalých vlastníků uvedl, že toto ústní ujistění nemůže zakládat právo žalobce na zakonzervování současného stavu v území. K námitce ohledně zvýšeného hluku, dopravní zátěže a prašnosti uvedl, že stavba z povahy věci nebude představovat výrazně zvýšenou zátěž, neboť bude probíhat za použití běžných stavebních postupů, běžného strojního vybavení a nebude časově náročná.
4. Zúčastněné osoby se k věci nevyjádřily.
5. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Ve věci rozhodl soud bez jednání v souladu s § 51 s. ř. s.
6. Pokud se týče skutkového stavu, soud zjistil, že správní řízení bylo zahájeno na žádost J. V., A. S., M. Ž. a L. Ž. ze dne 14. 5. 2021 o schválení stavebního záměru „Prodloužení vodovodu P. u školy, k. ú. X“ na pozemcích parc. č. XA, XB a XC v k. ú. X. Po doplnění chybějících podkladů bylo přípisem ze dne 14. 9. 2021 oznámeno zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, mezi něž náležel i žalobce. Ten také proti zahájenému řízení vznesl námitky. Tyto námitky prvostupňový orgán neshledal důvodnými a rozhodnutím ze dne 1. 12. 2021 požadovaný stavební záměr schválil. Žalobce napadl dne 16. 12. 2021 prvostupňové rozhodnutí odvoláním, které bylo napadeným rozhodnutím zamítnuto.
7. Pokud se týče první žalobní námítka, že žalobce přdestřel alternativní způsob vedení vodovodu, odkazuje soud v plném rozsahu na vypořádání obsahově shodných námitek ve správním řízení. Posuzované řízení je návrhové a správní orgán v něm může posuzovat toliko podaný návrh, nikoli alternativy k tomuto návrhu. Za situace, kdy pro věc relevantní

právní předpisy s existencí možných alternativ nespojují žádné následky, je námitka existence těchto alternativ bezpředmětná.

8. Pokud se týče námitky, že byl žalobce původními vlastníky ujištěn, že pozemek parc. č. XD nebude vyňat ze zemědělského půdního fondu., i zde soud přisvědčuje žalovanému. Kromě toho, že v projednávané věci se vyjádřil orgán ochrany zemědělského půdního fondu, je třeba akcentovat, že předmět řízení nemá vliv na postavení sousedního pozemku parc. č. XD jakou součástí zemědělského půdního fondu. Možné budoucí záměry jiných stavebníků a jejich vliv na pozemek parc. č. XD nebyly předmětem přezkoumávaného správního řízení a z něj vzešlých rozhodnutí.
9. Pokud se týče námitky zvýšeného hluku, dopravní zátěže a prašnosti, jakož i využití pozemku parc. č. XB k zajištění dopravní a stavební činnosti při realizaci předmětného záměru, tuto námitku vyhodnotil žalovaný jako opožděnou. S tímto vyhodnocením se soud ztotožňuje. Jestliže se žalovaný vyjádřil k věci i věcně, je polemika s tímto věcným vyjádřením bezpředmětná, neboť vyjádření šlo nad rámec relevantního vypořádání opožděné námitky.
10. Pokud se týče žalobních námitek vznesených nově v podání ze dne 29. 7. 2022, tyto soud vyhodnotil jako opožděné, a věcně se jimi nezabýval.
11. Žádná ze žalobních námitek tedy nebyla shledána důvodnou, a soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
12. Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení osob zúčastněných na řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s., neboť soud jim neuložil v řízení žádnou povinnost ani neshledal důvody zvláštního zřetele hodné pro přiznání náhrady nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 14. prosince 2023

Mgr. Jiří Gottwald  
předseda senátu