

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2023, č. j. 19 Ad 27/2022 - 161,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 10. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 14. 9. 2023, č. j. 19 Ad 27/2022 - 161. Tímto rozsudkem městský soud zamítl stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 8. 2022, č. j. RN-505 224 334/315-AHN, jako nedůvodnou.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 1. 2024, č. j. 3 Ads 232/2023 - 48, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval ji mimo jiné k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie. O žádosti o osvobození od soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval, jelikož je nynější řízení od soudních poplatků osvobozeno ze zákona dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[3] Návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl proto, že stěžovatelka věrohodně nedoložila své majetkové poměry v rozsahu, v jakém k tomu byla vyzvána a neprokázala nedostatek finančních prostředků jako jeden

z předpokladů pro osvobození od soudních poplatků. Již první z podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. tak nebyla splněna.

[4] Usnesení ze dne 10. 1. 2024, kterým byla stěžovatelka vyzvána k předložení plné moci udělené jí advokátovi nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 1. 2024 (viz doručenka na č. l. 49 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tudíž byl pátek 26. 1. 2024. Stěžovatelka do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložila, ani neprokázala své vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] Stěžovatelka ani přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu