

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka, soudkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudce JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **K.Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 5. 2023, č. j. OAM-466/ZA-ZA11-VL14-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2023, č. j. 34 Az 29/2023-58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, jelikož žalobce ve soudem stanovené lhůtě neodstranil vady žaloby.

[2] Stěžovatel současně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) mu proto zaslal formulář *„Potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“* a vyzval jej, aby jeho prostřednictvím do dvou týdnů od jeho doručení doložil podstatné informace ohledně svých poměrů. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě formulář nedoložil, NSS usnesením ze dne 11. 1. 2024, č. j. 9 Azs 274/2023-20, zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce a vyzval jej, ať ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď doloží plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti anebo ať ve stejné lhůtě prokáže, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Dané usnesení mu bylo doručeno dne 12. 1. 2024 (dle doručenky na č. l. 21 spisu NSS). Dvoutýdenní lhůta pro splnění výzvy marně uplynula v pátek 26. 1. 2024.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel do dne 26. 1. 2024, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, nevyhověl výzvě soudu a nepředložil plnou moc ani neprokázal své právnické vzdělání. Jelikož nebylo možné pro výše uvedený nedostatek pokračovat v řízení, NSS kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2024

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu