

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **M. Z.**, zastoupená advokátem Mgr. Ludvíkem Novotným, LL.M., Václavské náměstí 76, Letohrad, proti žalovanému: **Magistrát města Prostějov**, náměstí T. G. Masaryka 130/14, Prostějov, za účasti: **I) Ing. P. K., II) G. K.**, oba zastoupeni advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, Hlinky 57/142a, Brno, ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve vydání sdělení žalovaného ze dne 31. 10. 2023, čj. PVMU 172065/2023 16a, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 53/2023,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Brně JUDr. Martin Kopa, Ph.D., je **vylouen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 53/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala dne 24. 11. 2023 u Krajského soudu v Brně žalobu na ochranu před nezákonným zásahem. Ten spatruje v neprovedení změny zápisu v Registru územní identifikace adres a nemovitostí. Poučením ze dne 13. 12. 2023 byla žalobkyně informována o tom, že věc byla přidělena senátu 29 A, i o jeho složení – předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Bystřická, soudci JUDr. Marian Kokeš, Ph.D., a JUDr. Martin Kopa, Ph.D. Dále byla poučena, že může vznést námitku podjatosti soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce ve lhůtě jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti těchto osob dozvěděla.

[2] Žalobkyně dne 15. 12. 2023 podala v reakci na toto poučení námitku podjatosti proti soudci Martinu Kopovi. Soudce je podle této námítky ovlivněn vztahem k zástupci osob zúčastněných na řízení. Soudce Martin Kopa je totiž bratrem Mgr. Pavla Kopy, advokáta, který působí jako společník advokátní kanceláře Advokáti KJM Legal, s. r. o. Plná moc je sice napsána pro Mgr. Barboru Klouda Jestřábovou, nikoliv na bratra soudce, to je však pouhá technikálie, která nemůže zahnat pochybnosti o nepodjatosti soudce. Navíc soudce Martin Kopa před jmenováním do funkce soudce působil v této advokátní kanceláři jako advokát. Ostatně na webových stránkách kanceláře má stále osobní medailonek.

[3] Soudce ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že advokát Pavel Kopa je jeho bratrem, advokátka Barbora Klouda Jestřábová je jeho bývalá kolegyně a stále s ní udržuje

přátelský vztah. V advokátní kanceláři Advokáti KJM Legal, s. r. o., působil před svým nástupem do funkce soudce. Soudce nijak nepopírá, že u něj jsou dány důvody, které mohou vést k pochybnostem o jeho nezaujatém vztahu k věci.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

[5] Z judikatury Evropského soudu pro lidská práva i Ústavního soudu plyne, že při hodnocení nestrannosti soudce je důležitý vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci (k předmětu řízení, k účastníkům apod.). Vnitřní rozpoložení soudce je však těžko přezkoumatelné. Kategorii nestrannosti je proto třeba vnímat i v rovině objektivní. To znamená, že „je třeba zkoumat, zda reálně existují okolnosti, které by objektivně mohly vést k legitimním pochybnostem o tom, že soudce má k věci určitý, nikoliv nezaujatý vztah“ (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. I. ÚS 370/04).

[6] Žalobkyní popsané objektivní důvody (zejména příbuzenský vztah soudce s advokátem působícím v advokátní kanceláři, která zastupuje osoby zúčastněné na řízení, či dřívější působení soudce v této advokátní kanceláři) vzbuzují pochybnosti o nepodjatosti soudce Martina Kopy ve věci projednávané krajským soudem. Ostatně sám soudce uznal, že popsané okolnosti mohou u žalobkyně tyto pochybnosti vzbuzovat.

[7] NSS má proto za to, že jsou dány okolnosti, které mohou budít pochybnosti o nepodjatosti JUDr. Kopy. Navíc soud zdůrazňuje, jak sám soudce sdělil, že v dřívějším obdobném případě byl nahrazen na základě opatření místopředsedy jiným soudcem; není proto důvod v nynější věci postupovat jinak.

[8] Námitka podjatosti je tak podle § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodná.

[9] NSS proto uzavřel, že soudce Krajského soudu v Brně JUDr. Martin Kopa, Ph.D., je vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 29 A 53/2023.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu