

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Ing. F. B.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, se sídlem Moravské náměstí 1/1, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2023, sp. zn. ZKI BR-O-39/731/2023-14, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 59/2023,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Zuzana Bystřická **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 59/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal Katastrálnímu úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Moravské Budějovice, návrh na opravu evidovaných údajů katastru nemovitostí týkající se několika pozemků. Katastrální úřad mu nevyhověl. Žalovaný v napadeném rozhodnutí odvolání žalobce zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil žalobou ze dne 27. 12. 2023.

[2] Dne 15. 1. 2024 vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudcům JUDr. Zuzaně Bystřické a JUDr. Faisalovi Husseinimu, Ph.D. V námitce uvádí, že tito dva soudci rozhodovali o stejné věci již v roce 2017, konkrétně o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2015, sp. zn. ZKI BR-O-87/728/2015, a to rozsudkem ze dne 17. 10. 2017, č. j. 29 A 149/2015-69. Žalobce považuje tento rozsudek za jeden z důkazů, že v ČR se nelze dovolat mezinárodních úmluv o lidských právech, zejména práva na účinné opravné prostředky zaručené čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Žalobce poté odkazuje na nyní podanou žalobu a argumentuje nezákonností postupu žalovaného.

[3] Krajský soud tuto námitku podjatosti podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), předložil spolu se svým spisem a vyjádřením soudkyně JUDr. Zuzany Bystřické Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

[4] Soudkyně JUDr. Zuzana Bystřická k námitce podjatosti sdělila, že se ve věci necítí podjatá. K žalobci ani k projednávané věci nemá žádný osobní poměr. Žalobce zná pouze z dřívější rozhodovací činnosti, kterou žalobce uvádí jako důvod její podjatosti. Vyjádření soudce JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D. nepředložila, protože tento soudce od 1. 1. 2024 u Krajského soudu v Brně již nepůsobí.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Pro tuto věc je podstatná poslední věta citovaného ustanovení, podle níž nemohou být důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Toto pravidlo NSS blíže vyložil např. v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, bodě 9. Uvedl zde, že postup soudce v řízení o projednávané věci a rozhodování v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení, byť by v těchto věcech byl žalobce neúspěšný. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při posuzování podjatosti irelevantní. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu správního soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním.

[7] Důvody, které žalobce uplatnil, tedy nemohou založit podjatost soudkyně JUDr. Zuzany Bystřické. K nápravě případných pochybení, která žalobce namítá v souvislosti s předchozí rozhodovací praxí, slouží především opravné prostředky.

[8] Jak vyplývá z rozvrhu práce krajského soudu ze dne 21. 12. 2023, sp. zn. Spr 1468/2023, účinného od 1. 1. 2024, soudce JUDr. Faisal Husseini, Ph.D., již u krajského soudu nepůsobí, na projednání a rozhodnutí věci se tedy podílet nebude. NSS proto o námitce podjatosti vůči tomuto soudci nerozhodoval.

[9] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudkyně JUDr. Zuzana Bystřická není vyloučena z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu