



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci

žalobce: **O. S.**
bytem X
zastoupen Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem
sídlem Leknínová 7, Praha 10

proti
žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.2.2022, č.j. KUZZL-18577/2022,

takto:

Žaloba se zamítá.

Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Zlín, jímž byly jako nedůvodné zamítnuty námitky proti provedeným záznamům v evidenční kartě řidiče podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

II. Stanoviska účastníků řízení

2. Žalobce se domáhá zrušení správních rozhodnutí obou stupňů a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Namítá, že obě rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná a nezákonná. Žalobce si není vědom, že by měl spáchat přestupek vyřešený údajně blokově. Blok je podle žalobce nečitelný a není tak zřejmé, kdo se měl čeho dopustit; není navíc postaveno na jisto, že se na bloku nachází jeho podpis. Dále žalobce namítal, že mu správní rozhodnutí nebyla doručena a že mu nebylo umožněno seznámit se před vydáním rozhodnutí s jeho podkladem.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkazuje na napadené rozhodnutí a navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

III. Posouzení věci krajským soudem

4. Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“), a řízení předcházející jeho vydání. Soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s. ř. s.). Při rozhodování vycházel z obsahu správního spisu, nad jehož rámec nebylo třeba provádět dokazování.
5. Předně je nutné předeslat, že *„míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod, byť i vyhovující, obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není naprosto namístě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta“*. (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78) Jelikož žalobce přednesl své námitky pouze v obecné podobě, může na ně soud taktéž reagovat pouze v obecné rovině. Není úkolem soudu, aby blíže nespecifikovaná obecná konstatování žalobce sám rozváděl a dotvářel tak za žalobce znění žalobních námitek.
6. Žalobce namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Soud se s hodnocením žalobce neztotožnil. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že žalovaný přezkoumal způsobilost rozhodnutí, na základě nichž došlo k zápisu bodů, jako platných podkladů pro zápis bodů do registru řidičů. Správní orgán prvního stupně i žalovaný přitom dospěli k závěru, že rozhodnutí jsou způsobilým podkladem pro tento zápis. Je tedy zřejmé, jak žalovaný rozhodl i proč. Jeho rozhodnutí je tak zcela přezkoumatelné.

7. V řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je správní orgán oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu, z něhož plynou skutečnosti rozhodné pro provedení záznamu), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení jednání obsaženému v příloze k citovanému zákonu. Soud se proto zabýval tím, zda správní orgány v souladu se zákonem učinily zápis bodů na základě způsobilého podkladu.
8. Z prvostupňového rozhodnutí vyplývá, že podkladem pro zápis bodů byl jeden trestní rozsudek a jeden příkazový blok. Proti rozsudku žalobce nijak nebrojí. Z příkazového bloku č. 1343099 zřetelně plyne, že se žalobce (označený jménem, příjmením, adresou i číslem občanského průkazu) dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu tím, že dne 7. 9. 2020 v 5:45 hod. vozidlem označeným RZ na tř. Tomáše Bati ve Zlíně na silnici I/49 u zelného trhu ve směru do Otrokovic při přejíždění mezi jízdními pruhy ohrozil jiného řidiče a způsobil dopravní nehodu. Veškeré údaje na bloku jsou čitelné a blok je opatřen podpisem obviněného. Nelze tedy souhlasit se žalobcem, že z bloku nelze zjistit, kdo se jakého přestupku dopustil. Nemuselo přitom být zjišťováno, zda je podpis na bloku skutečně žalobcův. Ze všech údajů na bloku vyplývá, že tomu tak skutečně je, a tvrzení žalobce, že si na nic takového nevzpomíná, považuje soud za účelové.
9. Výše uvedená rozhodnutí jsou součástí správního spisu. Soud se s nimi seznámil a dospěl k závěru, že se jedná o pravomocná rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo pravomocná rozhodnutí o uložení trestu za trestný čin (přečin); jsou to tak způsobilé podklady k záznamu do registru ve smyslu § 123b odst. 2 písm. b) a c) zákona o silničním provozu. Z rozhodnutí plynou skutečnosti rozhodné pro záznam do registru, přičemž záznam do registru byl proveden vždy v souladu s těmito skutečnostmi.
10. K tvrzením žalobce, že si není vědom, že by přestupek spáchal, soud dodává, že není přípustné, aby se správní orgány v řízení o námitkách proti záznamu bodů zabývaly námitkami, které měly být uplatněny v příslušných řízeních, která předcházela vydání rozhodnutí, jež je podkladem pro zápis bodů do registru řidičů.
11. Nedůvodné byly v daném případě i námitky procesní. Je sice pravdou, že správní rozhodnutí nebyla žalobci přímo doručena, avšak byla doručena jeho zástupci, kterého žalobce ke svému zastupování ve správním řízení (a tedy i k doručování rozhodnutí) zmocnil. Správní orgány tak postupovaly v souladu se zákonem. Žádné pochybení neshledal soud ani při seznámení žalobce s podkladem správního rozhodnutí. Jak vyplývá ze správního spisu, vyrozuměním ze dne 18. 11. 2021 bylo žalobci oznámeno, že se může seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a případně navrhnout jejich doplnění, a to do 3. 12. 2021. Toto vyrozumění bylo doručeno žalobcovu zástupci 18. 11. 2021 večer. Vyrozumění tedy nebylo zasíláno na počátku řízení, jak mylně uvádí žalobce, ale až před vydáním správního rozhodnutí. Rovněž obsahovalo údaj o tom, do kdy se žalobce s podklady může seznámit, a tedy i datum, po kterém dojde k vydání rozhodnutí. Žalovaný tedy zcela v intencích žalobcem odkazované judikatury Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu dal žalobci možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. Pokud tak žalobce neučinil, nelze to přičítat k tíži nikomu jinému než jemu.

IV. Shrnutí a náklady řízení

12. Soud tak neshledal žalobu důvodnou, a proto ji zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.

13. O nákladech řízení bylo rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Podle něj má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 9.11.2023

Petr Šebek v.r.
předseda senátu