

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ladislava Vaško a soudců JUDr. Jiřího Derfla a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

žalobkyně: **AUTO Ladislav Votýpka s.r.o.**, IČO: 27357945,
sídlem 1. máje 137, 411 45 Úštěk,
zastoupená daňovou poradkyní Ing. et Bc. Silvií Žákovou,
sídlem Pod Holým vrchem 308/7, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2022, č. j. 11859/22/5300-22441-709739,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 17 456 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč, která bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2022, č. j. 11859/22/5300-22441-709739, kterým byla změněna rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 13. 4. 2021, č. j. 821756/21/2507-50521-507589, č. j. 823301/21/2507-50521-507589, č. j. 823347/21/2507-50521-507589 a č. j. 824584/21/2507-50521-507589, a dále byla zamítnuta odvolání žalobkyně a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 13. 4. 2021, č. j. 823261/21/2507-50521-507589, č. j. 823433/21/2507-50521-507589, č. j. 823476/21/2507-50521-507589, č. j. 823510/21/2507-50521-507589, č. j. 823539/21/2507-50521-507589, č. j. 823563/21/2507-50521-507589, č. j. 823601/21/2507-50521-507589, č. j. 823626/21/2507-50521-507589, č. j. 823645/21/2507-50521-507589, č. j. 823684/21/2507-50521-507589, č. j. 823722/21/2507-50521-507589, č. j. 823755/21/2507-50521-507589, č. j. 823785/21/2507-50521-507589, č. j. 823834/21/2507-50521-507589, č. j. 823948/21/2507-50521-507589, č. j. 824212/21/2507-50521-507589, č. j. 824257/21/2507-50521-507589, č. j. 824277/21/2507-50521-507589, č. j. 824311/21/2507-50521-507589 a č. j. 824360/21/2507-50521-507589 (dále jen „dodatečné platební výměry“), kterými byla žalobkyni doměřena daň z přidané

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

hodnoty za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015, leden 2016 až září 2017 a listopad 2017 a prosinec 2017.

Podáním ze dne 18. 7. 2023 sdělil žalovaný soudu svůj záměr žalobkyni uspokojit ve smyslu § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) postupem podle § 124 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Dne 19. 10. 2023 žalovaný soudu doručil rozhodnutí ze dne 17. 10. 2023, č. j. 34706/23/5300-22441-709739, jímž bylo žalobou napadené rozhodnutí změněno tak, že dodatečné platební výměry byly zrušeny a řízení bylo zastaveno.

Za nastalé situace žalobkyni soud prostřednictvím její zástupkyně dle § 62 odst. 3 s. ř. s. vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů sdělila, zda je postupem žalovaného, tj. rozhodnutím, jímž byly dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty zrušeny a řízení bylo zastaveno, uspokojena. Na tuto výzvu zástupkyně žalobkyně reagovala podáním ze dne 6. 11. 2023 upřesněným podáním ze dne 21. 11. 2023, ve kterých uvedla, že je rozhodnutím ze dne 17. 10. 2023, č. j. 34706/23/5300-22441-709739, plně uspokojena.

Podle § 62 odst. 1 věty první s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud v souladu s vyjádřením žalobkyně k závěru, že žalobkyně byla rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 10. 2023, č. j. 34706/23/5300-22441-709739, v řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 141 Af 12/2022 zcela uspokojena, neboť v něm se žalobkyně dožadovala zrušení napadeného rozhodnutí i dodatečných platebních výměrů.

Soud proto ve smyslu § 62 odst. 4 věty první ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. řízení o žalobě zastavil.

Výrok II. usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 17 456 Kč, která se skládá z nákladů za její zastoupení daňovou poradkyní Ing. et Bc. Silvií Žákovou. Přiznaná náhrada se skládá z částky 1 000 Kč za nevracenou část uhrazeného soudního poplatku, z částky 12 400 Kč za požadované čtyři úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 35 odst. 2 s. ř. s. a § 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby, další porada s klientem přesahující jednu hodinu – § 11 odst. 1 písm. c), a vyjádření k výzvě soudu ze dne 6. 11. 2023 – § 11 odst. 1 písm. d); dále z částky 1 200 Kč za čtyři s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1, odst. 3 AT a z částky 2 856 Kč odpovídající 21% DPH, kterou byla zástupkyně žalobkyně podle zvláštního právního předpisu povinna odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány. Při stanovení sazby mimosmluvní odměny soud vycházel z tarifní hodnoty 50 000 Kč za jeden

úkon právní služby podle § 9 odst. 4 písm. d) AT, kdy výše odměny stanovil z této tarifní hodnoty výpočtem upraveným v § 7 AT.

Soud žalobkyni nepřiznal další odměnu a režijní paušál za požadovaný úkon spočívající v první poradě s klientem přesahující jednu hodinu. První porada s klientem již je zahrnuta v úkonu převzetí a příprava zastoupení. Náhrada nákladů řízení za úkon „první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem“ podle § 11 odst. 1 písm. b) AT je přiznávána v případě, kdy je klientovi zástupce ustanoven soudem, což není případ žalobkyně, a zahrnuje v sobě též i převzetí a přípravu zastoupení.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku. Podle zmíněného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobkyně soudu uhradila za žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, srážka odpovídající 20 % zaplaceného soudního poplatku činí 600 Kč, a proto soud snížil zaplacený soudní poplatek o 1 000 Kč a žalobkyni vrátí částku 2 000 Kč. V souladu s citovaným ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že uvedená částka bude žalobkyni vyplacena z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 19. prosince 2023

Mgr. Ladislav Vaško v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.