



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Petrem Sedlákem ve věci

žalobce: I. M., bytem X

proti

žalovanému: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 23. 2. 2023, č.j. X

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 23. 2. 2023, č. j. X **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 70 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám žalobce.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně se žalobce domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto ve věci námitek proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 6. 2022, č. j. X, tak, že námitky žalobce byly

zamítnuty a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo potvrzeno. V řízení před správními orgány byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod, neboť podle jejich závěrů žalobce nesplnil podmínku invalidity dle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

II. Obsah žaloby

2. Proti napadenému rozhodnutí podal žalobce žalobu s tím, že posudek posudkového lékaře je v rozporu s lékařskými zprávami a nálezy odborných lékařů, které dokládají minimálně invaliditu I. stupně.

III. Vyjádření žalovaného

3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, neboť po zhodnocení veškeré předložené zdravotnické dokumentace žalobce byl posudky vypracovanými lékaři OSSZ Žďár nad Sázavou a pracovištěm ČSSZ Plzeň, odd. lékařské posudkové služby, plně posouzen a zjištěn jeho zdravotní stav. Při vyhodnocení posudkových závěrů bylo vycházeno ze zjištěných diagnóz. Posudky považuje žalovaný za objektivní. S ohledem na námitky žalobce navrhl důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

IV. Posouzení věci krajským soudem

4. Žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a je přípustná.
5. Žalobce se k jednání nedostavil, žalovaný setrval při jednání na svém vyjádření.
6. Žaloba je důvodná.
7. Z obsahu správního spisu vyplývá, že lékařem OSSZ Žďár nad Sázavou dne 6. 6. 2022 vyhotoven posudek o invaliditě, dle něhož se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu ustanovení § 26 zákona o důchodovém pojištění, není invalidní podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, pokles jeho pracovní schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu činí pouze 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. E, položce 1.b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 20 %. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 30 %. V řízení o námitkách byl pracovištěm ČSSZ Plzeň, odd. lékařské posudkové služby, dne 26. 1. 2023 vypracován posudek o invaliditě žalobce, dle něhož se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu ustanovení § 26 zákona o důchodovém pojištění, ale žalobce není invalidní dle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění. Pokles jeho pracovní schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu činí pouze 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. E, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 20 %. Vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace, se podle § 3 odst. 2 cit. vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 30 %.

8. Krajský soud nechal vypracovat posudek PK MPSV (posudek ze dne 8. 8. 2023), se kterým byli účastníci seznámeni a který byl proveden u jednání soudu jako důkaz.
9. PK MPSV zasedala ve složení předsedy komise, lékaře z oboru neurologie a tajemníka. Žalobce nebyl jednání přítomen a s posudkovým závěrem nebyl seznámen. PK MPSV vycházela při zpracování posudku z podkladové dokumentace, vč. pracovní anamnézy. PK MPSV dospěla k závěru, že samotný zdravotní stav žalobce, ve kterém je zdravotní postižení s nejvýznamnějším dopadem na jeho pracovní schopnost uvedené v kapitole XIII., odd. E, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., vede k poklesu jeho pracovní schopnosti o 35 %. Dále PK MPSV zohlednila další postižení žalobce a navýšila horní hranici poklesu pracovní schopnosti o 10 %. Celkově tedy stanovila pokles pracovní schopnosti o 40 %.
10. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle právní úpravy platné a účinné po 31. 12. 2009 platí, že zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (tzn. námitkového řízení) posuzuje ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu takového rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudku, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna (viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, čj. 6 Ads 11/2013-20, přístupný na www.nssoud.cz). Požadavek úplnosti a přesvědčivosti kladený na tyto posudky spočívá pak v tom, aby se komise vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, které posuzovaný namítá, a aby své posudkové závěry náležitě odůvodnila. Jelikož žalovaná rozhoduje o nároku na invalidní důchod, příp. o změně tohoto nároku či jeho odnětí v dvouinstančním řízení, jsou zejména na její rozhodnutí v námitkovém řízení kladeny nároky na jasnost, srozumitelnost a úplnost odůvodnění (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, čj. 6 Ads 99/2011-43, přístupný na www.nssoud.cz).
11. Náležitosti posudku upravuje s účinností od 1. 1. 2010 v ustanovení § 7 vyhláška č. 359/2009 Sb. Posudek o invaliditě musí obsahovat mimo formálních náležitostí rovněž účel posouzení a datum posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, výčet rozhodujících podkladů o zdravotním stavu pojištěnce, z nichž orgán sociálního zabezpečení vycházel při posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, skutková zjištění, ke kterým orgán sociálního zabezpečení dospěl při posuzování zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, výsledek posouzení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti se stanovením, zda se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, stanovení míry poklesu pracovní schopnosti, stupně invalidity, dne vzniku invalidity, dne změny stupně invalidity nebo dne zániku invalidity, schopnosti využití zachované pracovní schopnosti podle § 5 u pojištěnce, jehož míra poklesu pracovní schopnosti činí nejméně 35 % a nejvíce 69 %, a zda je pojištěnec v případě poklesu pracovní schopnosti nejméně o 70 % schopen výdělečné činnosti za zcela mimořádných podmínek. Obligatorní náležitostí posudku je rovněž odůvodnění výsledku posouzení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti. Jde-li přitom alespoň o invaliditu I. či II. stupně (tedy pokles pracovní

schopnosti v rozmezí nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 69 %), musí posudek obsahovat rovněž tzv. pracovní rekomandaci, tedy doporučení stran vhodného druhu práce, kterou je pojištěnec schopen při svém zdravotním postižení vykonávat (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2012, čj. 4 Ads 19/2012-18, přístupný na www.nssoud.cz).

12. PK MPSV v předloženém posudku, jak soud uvedl výše, vycházela z dostupné zdravotnické dokumentace včetně lékařských zpráv předložených žalobcem. Objektivní závěry vyšetření žalobce při jednání komise považuje krajský soud za zcela dostačující k doplnění celkového obrazu zdravotního stavu žalobce a jeho dochované pracovní schopnosti.
13. Co se týče otázky přesvědčivosti posudků jak v řízení před žalovaným, tak posudku PK MPSV, soud nemá výhrad. Všechny posudky se zabývaly zdravotním stavem žalobce zcela dostatečně. Klíčový rozdíl je ve zhodnocení rozsahu postižení žalobce a podřazení jeho zdravotního stavu pod příslušnou položku kapitoly XII, odd. E vyhl. č. 359/2009 Sb. a v důsledku toho ve zhodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobce. S ohledem na zhodnocení zdravotního stavu žalobce podřadila PK MPSV stav žalobce v rámci kapitoly XIII, odd. E vyhl. č. 359/2009 Sb. pod položku 1c, tj. zhodnotila postižení žalobce jako středně těžké funkční poškození, na rozdíl od žalovaného, resp. správního orgánu prvního stupně, který zařadil obtíže žalobce pod položku 1b, tj. zhodnotil postižení žalobce jako lehké funkční poškození. Diagnostické hodnocení je odbornou otázkou, která přísluší posudkové komisi. Krajský soud má za to, že předložený posudek splňuje parametry kladené na něj ustálenou judikaturou správních soudů. Posudkové hodnocení je z hlediska relevantních zdravotních omezení žalobce úplné a z hlediska souladu posudkových závěrů také přesvědčivé.
14. S ohledem na uvedené dospěl soud k závěru, že napadené rozhodnutí spočívalo na nesprávně zjištěném skutkovém stavu, a to právě pro nedostatečné zhodnocení snížení schopnosti žalobce využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a pokračovat ve výdělečné činnosti. V soudním řízení se prokázalo, že žalobce byl k datu vydání posudku PK MPSV, tj. ke dni 8. 8. 2023 invalidní dle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění v prvním stupni invalidity s poklesem pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 40 %, pokles však nedosahoval více než 49 %. V řízení bylo dále prokázáno, že žalobce byl invalidní ode dne 27. 4. 2022.

V. Závěr a náklady řízení

15. S ohledem na vše shora uvedené nezbylo zdejšímu soudu nic jiného, než zrušit žalobou napadené rozhodnutí jako nezákonné dle § 78 odst. 1 s.ř.s. s tím, že v dalším řízení je žalovaný vázán shora uvedenými právními názory zdejšího soudu (§ 78 odst. 5 s.ř.s.) a znovu rozhodne žádosti žalobce o invalidní důchod s tím, že je vázán zjištěním a závěrem soudu, že žalobce je invalidní v prvním stupni invalidity ode dne 29. 8. 2022.
16. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, ve spojení s § 60 odst. 2 s. ř. s., dle kterého ustanovení odstavce 1 neplatí, mělo-li by být právo přiznáno správnímu orgánu ve věcech důchodového pojištění, nemocenského pojištění, pomoci v hmotné nouzi a sociální péče. V řízení úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, a soud z obsahu soudního

spisu zjistil, že jeho vynaložené náklady spočívají v částce 70 Kč, kterou uhradil za poštovné. Procesně neúspěšný žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení.

17. Jelikož u jednání nedoložil ustanovený zástupce žalovaného vyčíslení nákladů, bude o jeho odměně rozhodnuto samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o ní musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, právnické vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 27. listopadu 2023

Petr Sedlák, v. r.
samosoudce