

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Faisala Husseiniho ve věci žalobce: **V. P.**, zastoupeného advokátem Mgr. Danielem Holým, Václavské náměstí 846/1, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí ze dne 11. 8. 2022, čj. X., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2023, čj. 19 Ad 26/2022-35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce, advokátovi Mgr. Danielu Holému, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **3 146 Kč**, která mu bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal žádost o doplatek na bydlení. Úřad práce České republiky (krajská pobočka pro hlavní město Prahu) mu doplatek nepřiznal. Žalobce se proti tomu odvolal, ministerstvo však jeho odvolání zamítlo jako opožděné. Žalobu, kterou žalobce napadl rozhodnutí ministerstva, městský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu teď žalobce (před NSS *stěžovatel*) podává kasační stížnost. Namítá, že odvolání proti rozhodnutí úřadu práce podal e-mailem dne 21. 6. 2022, a to i doložil. Rozhodnutí převzal 6. 6. 2022, takže odvolání podal včas. Pokud ministerstvo jeho e-mail ve své evidenci nenašlo, nemůže to jít stěžovateli k tíži. Ministerstvo pochybilo i tím, že jej nepředvolalo k projednání odvolání. Stěžovatel tak nemohl navrhnout důkazy, kterými by prokázal, že svůj e-mail ministerstvu zaslal. Konkrétně by stěžovatel navrhl znalecký důkaz v oboru kybernetiky: tím by doručení e-mailu mohl prokázat. Tento návrh tedy učinil stěžovatel alespoň v kasační stížnosti. Stěžovatel dále vysvětloval, proč zasílal e-mail právě na danou e-mailovou adresu. Namítl také, že městský soud ho nevyrozuměl

o jednání. Přitom by měl vědět, že mu musí zasílat písemnosti do vlastních rukou. Stěžovatel proto navrhl, aby NSS napadený rozsudek zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, odmítne ji jako nepřijatelnou (usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11–12, č. 4219/2021 Sb. NSS).

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná. NSS neshledal žádné pochybení městského soudu, které by v této věci mohlo založit přijatelnost kasační stížnosti. Ke stejnému závěru ostatně NSS nedávno dospěl v totožné stěžovatelově věci (usnesení ze dne 22. 1. 2024, čj. 10 Ads 225/2023-65), a své závěry tak teď jen shrne.

[5] Rozhodnutí úřadu práce bylo stěžovateli opravdu doručeno dne 6. 6. 2022. Podle správního spisu podal stěžovatel odvolání osobně, a to dne 27. 6. 2022. Před městským soudem vyšlo najevo, že žalobce zaslal dne 21. 6. 2022 ve 21:48 h odvolání z e-mailu X@email.cz na adresu posta.abf@uradprace.cz. Městský soud také zjistil, že elektronická podání na pracovištích pražské pobočky úřadu se mají posílat na adresu podatelna.aa@upradprace.cz. Úřad v řízení před městským soudem sdělil, že stěžovatelův e-mail ze dne 21. 6. 2022 se mu nepodařilo najít – v elektronických podáních došlých na adresu úřadu (resp. na žádnou z jeho adres) se tento e-mail neobjevil. Stěžovatel se neúčastnil jednání před městským soudem a nedoložil nic, co by případně svědčilo o potížích s odesláním (doručením) e-mailu.

[6] Lhůta k podání odvolání činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu). Opožděné odvolání správní orgán zamítne (§ 92 odst. 1 správního řádu). Podání je možno učinit písemně, ústně do protokolu nebo v elektronické podobě. Pokud je podání do pěti dnů potvrzeno, popřípadě doplněno, některým z právě uvedených způsobů, je možno je učinit také pomocí veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

[7] Je odpovědností účastníka řízení, jaký zvolí v řízení procesní postup, včetně volby způsobu doručování. Účastník může využít některou ze standardních metod doručování, tedy poštovní zásilku a podání prostřednictvím datové schránky, nebo neformální způsob, jakým je právě e-mail. Zákon tuto neformální alternativu umožňuje; účastník však musí mít na paměti, že s ní mohou být spojena určitá rizika. Podá-li účastník doporučenou poštovní zásilku, musí v případě sporu prokázat jen okamžik podání k přepravě. U e-mailu se však za okamžik rozhodný pro doručení považuje právě až okamžik, kdy je podání doručeno orgánu veřejné moci do jeho elektronické podatelny. U nezaručené e-mailové komunikace tedy musí účastník počítat s možností, že e-mailová zpráva nemusí být z různých důvodů doručena (nebo doručena včas).^{*)}

^{*)} Z judikatury NSS viz rozsudky ze dne 28. 7. 2008, čj. 8 Afs 55/2008-70; ze dne 31. 10. 2014, čj. 7 Afs 113/2014-33; ze dne 11. 6. 2015, čj. 7 Azs 113/2015-32; ze dne 16. 7. 2015, čj. 9 As 261/2014-44; ze dne 4. 9. 2015, čj. 8 As 6/2015-37; ze dne 15. 9. 2015, čj. 8 As 57/2015-46; ze dne 7. 1. 2016, čj. 9 As 43/2015-31; a ze dne 29. 11. 2017, čj. 1 As 214/2017-32; nebo usnesení ze dne 15. 7. 2010, čj. 9 Afs 28/2010-79, č. 2131/2010

pokračování

[8] Stěžovatel neprokázal, že odvolání zaslané prostřednictvím e-mailu bylo skutečně úřadu doručeno. Ani ze spisů neplyne, že by e-mail byl úřadu práce vůbec doručen (a už vůbec ne v běžící odvolací lhůtě), a proto den zaslání e-mailu s odvoláním nelze brát jako den podání odvolání. Za rozhodný den podání odvolání je tedy nutné považovat až osobní podání dne 27. 6. 2022. Protože rozhodnutí úřadu bylo stěžovateli doručeno dne 6. 6. 2022, uplynula 15denní lhůta k podání dovolání dne 21. 6. 2022. Jeho odvolání bylo proto opožděné a ministerstvo ho správně zamítlo.

[9] Městský soud stěžovateli nekladl k tíži to, na kterou z e-mailových adres úřadu práce zasílal své odvolání: doručeno totiž nebylo na žádnou z nich. Protože rozhodný při e-mailové komunikaci je okamžik doručení, není třeba provádět důkaz z oboru kybernetické bezpečnosti o okamžiku odeslání e-mailu.

[10] Námitka, podle níž ministerstvo nepřizvalo stěžovatele k projednání odvolání, poprvé zazněla až v řízení o kasační stížnosti. Námitka je tak nepřípustná, protože ji stěžovatel neuplatnil v řízení před městským soudem, ač tak učinit mohl (§ 104 odst. 4 s. ř. s.).

[11] Stěžovatel nemůže uspět s námitkou, podle níž nebyl řádně předvolán k jednání městského soudu. Městský soud totiž stěžovatele k jednání řádně předvolal a jedno jednání i odročil, protože se stěžovateli nedařilo doručovat. Podle zákona není nutné, aby bylo předvolání zasláno do vlastních rukou (§ 43 odst. 1 a § 49 odst. 1 občanského soudního řádu). Ani z obsahu soudního spisu nevyplývají žádné důvody, pro něž by městský soud měl zasílat stěžovateli předvolání právě do vlastních rukou, a sám stěžovatel ve svých podáních k soudu nic takového nežádal.

[12] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, či otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost.

[13] O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS podle úspěchu ve věci (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ministerstvo v řízení uspělo; jako orgán rozhodující o pomoci v hmotné nouzi však právo na náhradu nákladů řízení také nemá (§ 60 odst. 1 a 2 s. ř. s.).

[14] NSS stěžovateli ustanovil zástupce, jehož odměnu a hotové výdaje hradí stát (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). Odměna ve výši 2 000 Kč náleží za dva úkony právní služby – převzetí a přípravu zastoupení a doplnění kasační stížnosti [§ 7 bod 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. b) a d) advokátního tarifu (tj. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb)]. K ní je třeba připočíst paušální náhradu hotových výdajů 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu) a DPH ve výši 21 %.

Celková částka 3 146 Kč bude advokátovi vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. ledna 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu