

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **AUTOSCOUT 24 s. r. o. v likvidaci**, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 4. 2022, č. j. 10259/22/5300-21441-708995, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2023, č. j. 18 Af 8/2022-54,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 31. 1. 2023 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze specifikovanému v záhlaví.

[2] Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, jenž se s ohledem na § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), užíje i v soudním řízení správním, soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z podmínek řízení, jejíž nedostatek nelze odstranit, je způsobilost být účastníkem řízení. Podle § 33 odst. 2 s. ř. s. má způsobilost být účastníkem řízení ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti, a správní orgán; jinak i ten, komu ji zákon přiznává.

[3] Nejvyšší správní soud z obchodního rejstříku zjistil, že v průběhu řízení o kasační stížnosti (konkrétně dne 15. 1. 2024) byla stěžovatelka vymazána z obchodního rejstříku z důvodu ukončení její likvidace. Ze zápisů v obchodním rejstříku ani obsahu zprávy o průběhu likvidace, která je založena ve sbírce listin obchodního rejstříku, nevyplývá, že by stěžovatelka měla právního nástupce. Dnem výmazu z obchodního rejstříku stěžovatelka podle § 185 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zanikla. Tímto okamžikem přestala

mít právní osobnost (§ 118 občanského zákoníku), kterou se rozumí způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti (§ 15 odst. 1 občanského zákoníku). Výmazem z obchodního rejstříku tedy stěžovatelka ztratila svou právní osobnost, není již nadále způsobilá mít práva a povinnosti a nelze za ni právně jednat.

[4] Důsledkem zániku právní osobnosti je zánik způsobilosti být účastníkem řízení. Jelikož stěžovatelka nemá právního nástupce, nastal dnem jejího výmazu z obchodního rejstříku nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 25. ledna 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu