

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **P. G.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2022, č. j. MSK 102671/2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2023, č. j. 20 A 10/2022-86,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 10. 2023 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále „stěžovatel“) brojil proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jejího podání a čeho se domáhá.

[2] Stěžovatel kasační stížnost podal prostřednictvím svého zástupce, aniž současně doložil plnou moc, kterou mu pro zastupování v aktuálním řízení udělil. Z plné moci založené ve spisu krajského soudu (č. l. 29) vyplývalo jednoznačně zmocnění pro Mgr. Bártu k zastupování v řízení o kasační stížnosti (vedenému pod sp. zn. 2 As 7/2023) proti předchozímu usnesení krajského soudu ze dne 30. 11. 2022, č. j. 20 A 10/2022-18, a mimo to v ní bylo obsaženo dosti obecně formulované oprávnění k zastupování i v jiných věcech.

[3] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 4. 12. 2023, č. j. 2 As 317/2023-12, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení formuloval důvody kasační stížnosti a uvedl, čeho se domáhá [§ 37 odst. 3 ve spojení s § 106 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Současně jej za účelem odstranění pochybností stejným usnesením vyzval i k tomu, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v aktuálním řízení, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon

advokacie [§ 105 odst. 2 s. ř. s., § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii]. Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, kasační stížnost odmítne [§ 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[4] Usnesení č. j. 2 As 317/2023-12 bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 4. 12. 2023 (v souladu se závěry v rozsudku rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS). Lhůta k prokázání splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. sice uplynula již dne 19. 12. 2023, Nejvyšší správní soud však k odmítnutí kasační stížnosti z důvodu jejího nesplnění nepřistoupil. Ze spisu krajského soudu po bližším prostudování tam založených listin soud zjistil, že Mgr. Ladislav Bárta činil jménem stěžovatele úkony v řízení vedeném krajským soudem i poté, co bylo jeho usnesení č. j. 20 A 10/2022-18 Nejvyšším správním soudem zrušeno, zmocněnci byl doručen napadený rozsudek a Mgr. Bárta podal za stěžovatele prostřednictvím své datové schránky i nynější kasační stížnost. Za těchto okolností Nejvyšší správní soud ne zcela jednoznačně znějící plnou moc na č. l. 29 spisu krajského soudu shledal dostatečnou k prokázání existence zastoupení, což je nepochybně postup ve prospěch stěžovatele.

[5] Stěžovatel však ve lhůtě neodstranil vady kasační stížnosti spočívající v neuvedení jejích důvodů, jakož i toho, čeho se domáhá (petitu). Měsíční lhůta k tomu stanovená uplynula dne 4. 1. 2024. Jelikož v řízení pro tento nedostatek není možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 25. ledna 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu