

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyň: **a) N.T., b) nezl. D. A., c) nezl. A. A.**, všechny zast. JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2023, č. j. OAM-1109/ZA-ZA12-ZA19-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 12. 2023, č. j. 32 Az 9/2023-19,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové domáhaly zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým byla jejich žádost o mezinárodní ochranu posouzena jako nepřipustná a řízení zastaveno. Současně navrhly, aby krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek a aby jim ustanovil zástupce. Krajský soud výrokem I. usnesení uvedeného v záhlaví nepřiznal žalobě odkladný účinek. Výrokem II. usnesení ustanovil žalobkyním za zástupce advokáta Mgr. Tomáše Těšitele.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelky“) brojí proti usnesení krajského soudu v celém rozsahu kasační stížností. Tvrdí, že krajský soud nesprávně a nezákonně hodnotil újmu ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále „s. ř. s.“). Odkladný účinek měl být jejich žalobě přiznán, protože důsledky zastavení řízení o jejich žádosti o mezinárodní ochranu představují nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a zároveň by to nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[3] Nejvyšší správní soud se prvně zabýval otázkou přípustnosti kasační stížnosti. Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Rozhodnutí o odkladném účinku žalobě je svou povahou rozhodnutím dočasným, neboť má pouze omezené trvání; není-li zrušeno soudem, zaniká z moci zákona. Dočasnou povahu má i rozhodnutí, jímž byl – jako ve věci stěžovatelek – návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítnut (usnesení NSS z 22. 12. 2004, č. j. 5 As 52/2004-172, č. 507/2005 Sb. NSS, nebo rozsudek NSS z 27. 9. 2022, č. j. 8 As 176/2022-14). Kasační stížnost je proto nepřipustná v části, v níž směřuje proti výroku I. napadeného usnesení.

[4] Kasační stížnost formálně směřovala i proti výroku II. usnesení krajského soudu, ačkoliv neobsahovala důvody, pro které měl být tento výrok napadán. S ohledem na procesní vývoj věci se ale stala v této části bezpředmětnou. Krajský soud ustanovil žalobkyním usnesením z 1. 12. 2023 zástupcem advokáta Mgr. Těšitele. Kasační stížnost podaly stěžovatelky prostřednictvím advokáta JUDr. Josefa Moravce, jemuž udělily plnou moc pro celé soudní řízení ve věci neudělení mezinárodní ochrany dne 14. 12. 2023. Krajský soud následně usnesením z 2. 1. 2024 zprostil Mgr. Těšitele zastupování stěžovatelek. Mgr. Těšitel tedy již nyní není zástupcem stěžovatelek (srov. usnesení NSS z 18. 4. 2019, č. j. 6 Azs 32/2019-39). Ačkoliv výrok II. napadeného usnesení nebyl formálně zrušen, usnesení o zproštění má stejný důsledek, protože situaci nově upravuje. Řízení o kasační stížnosti tedy materiálně odpadl jeho předmět a nejsou tak již dány podmínky řízení o návrhu [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona].

[5] NSS rozhodl ve věci samé bez zbytečného odkladu poté, co provedl všechny nezbytné procesní úkony. Z tohoto důvodu nerozhodoval samostatně o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Z výše uvedených důvodů NSS kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl jako nepřijatelnou.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2024

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu