

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Ing. K. W.**, zast. Mgr. Theobaldem Ptoszkem, advokátem, se sídlem Horní 1642/55a, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2020, č. j. 36884/20/5200-11423-705893, o námitce podjatosti soudců Krajského soudu v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 22 Af 1/2021,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D. **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Af 1/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví. Dne 10. 11. 2023 zaslal žalobce předsedovi uvedeného krajského soudu stížnost proti postupu ve věcech sp. zn. 22 A 64/2021, 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022.

[2] Ve své stížnosti žalobce s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 11. 2023, č. j. 4 Afs 233/2023-43, namítá průtahy v řízení sp. zn. 22 A 64/2021. Zároveň nesouhlasí s nařízením jednání ve věcech sp. zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 a neochotou soudu je odročit. Poukazuje na úmrtí svého předchozího zástupce a převzetí agendy novým advokátem na základě rozhodnutí předsedy České advokátní komory. Zároveň je podle žalobce rozhodnutí o zásahové žalobě v řízení sp. zn. 22 A 64/2021 klíčové pro rozhodnutí v ostatních řízeních. Podle žalobce je namístě spojit věci podle § 39 s. ř. s.

[3] Část žalobcovy stížnosti vyhodnotil krajský soud jako námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. Předložil tudíž svůj spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce, jež se týká namítané podjatosti soudců ve věci sp. zn. 22 Af 1/2021.

[4] Část stížnosti, v níž krajský soud spatřuje námitku podjatosti (bod 18 žalobcovy stížnosti), zní: *„S odkazem na výše uvedené stěžovatel uzavírá, že dosavadní postup krajského soudu ve věci řízení nejen o zásahové žalobě, ale také o souvisejících žalobách podaných u zdejšího soudu vykazuje známky podjatosti a stěžovatel žádá o přidělení všech řízení jinému senátu krajského soudu.“*

[5] Žalobce vedle toho v bodě 16 téže stížnosti mimo jiné uvádí, že „úsilí krajského soudu o projednání souvisejících žalob před rozhodnutím ve věci zásahů do evidence daní a zejména po doručení rozsudku NSS u stěžovatele vyvolává dojem osobní zaujatosti či snaze se vyhnout spojenému řízení ve smyslu § 39 s. ř. s., které považuje stěžovatel naopak za důvodné a efektivní.“

[6] Soudci senátu 22 Af krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D., k námitce podjatosti sdělili, že k věci, účastníkům řízení ani jejich zástupcům nemají žádný vztah kromě vztahu úředního.

[7] Žalobce spatřuje podjatost soudců senátu 22 Af v zásadě v tom, že nebylo vyhověno žádosti jeho zástupce o odročení nařízených jednání a že se tento senát podle žalobce účelově a nelogicky pokouší rozhodnout ve věcech sp. zn. 22 Af 1/2021, 22 Af 31/2021 a 22 Af 8/2022 dříve, než bude rozhodnuto o zásahové žalobě v řízení sp. zn. 22 A 64/2021.

[8] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Pro tuto věc je podstatná poslední věta citovaného ustanovení, podle níž nemohou být důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[9] Toto pravidlo NSS blíže vyložil např. v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56. Vysvětlil, že postup soudce v řízení o projednávané věci a rozhodování v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení, byť by v těchto věcech byl žalobce neúspěšný. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Účastníkův nesouhlas s právními závěry, které soudce dříve vyslovil, je při posuzování podjatosti irelevantní. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí či neústavnosti postupu správního soudu, které se projevuje polemikou s názory soudu a jejich zpochybňováním.

[10] Důvody, které žalobce uplatnil, tedy nemohou založit podjatost soudců senátu 22 Af. K nápravě případných pochybení, která žalobce namítá, slouží především opravné prostředky.

[11] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudci senátu 22 Af krajského soudu JUDr. Monika Javorová, JUDr. Miroslava Honusová a JUDr. Petr Hlušík, Ph.D. nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2024

Mgr. Petra Weissová

pokračování

Nao 216/2023 - 125

předsedkyně senátu