

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **P. K.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 1. 2024, č. j. 10.01-000600/23-0003,

t a k t o :

Věc **se postupuje** k vyřízení věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. 1. 2024 podání označené jako „*Žaloba ve věci rozhodnutí č. j. 10.01-000600/23-003 ze dne 4. 1. 2024, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o ustanovení zástupce pro dovolání*“. Z jeho obsahu vyplývá, že žalobce požádal dne 27. 11. 2023 Českou advokátní komoru o určení advokáta k zastupování v řízení o dovolání proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 9. 2023, č. j. 47 Co 151/2023 - 1082. Předseda České advokátní komory napadeným rozhodnutím žádosti nevyhověl, neboť žalobce k ní nepřiložil usnesení napadené dovoláním, neuvedl jména dvou advokátů, kteří mu odmítli právní službu poskytnout, a neprokázal své příjmové a majetkové poměry.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že dle označení a obsahu žalobcova podání se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem.*

[4] O takovou věc se v daném případě nejedná, a není tedy v kompetenci Nejvyššího správního soudu se jí zabývat. K rozhodování o správních žalobách jsou zásadně věcně příslušné krajské soudy (§ 7 odst. 1 s. ř. s.).

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že *[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany*. Řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, se koná v jediném stupni, neboť proti rozhodnutí České advokátní komory se nelze odvolat (§ 55a odst. 3 zákona o advokacii). Místně příslušným je proto v tomto případě soud, v jehož obvodu se nachází sídlo žalované. Tím je Městský soud v Praze.

[6] Nejvyšší správní soud proto podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupil věc k vyřízení tomuto soudu, který jako soud věcně a místně příslušný je dále oprávněn posoudit splnění podmínek řízení, případně vyzvat žalobce k odstranění všech vad žaloby a činit v řízení další úkony.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 24. ledna 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu