

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **M. O.** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 10. 2023, č. j. OSZ-136617-78/M-Jš-2023, vedeném u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 43/2023, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni JUDr. Martině Radkové, Ph.D.,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci JUDr. Martina Radkova, Ph.D., **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 43/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení o žalobě proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného, které je vedeno u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 43/2023, vznesl námitku podjatosti proti předsedkyni ve věci rozhodujícího senátu uvedeného soudu JUDr. Martině Radkové, Ph.D. Podjatost žalobce spatřoval v tom, že se uvedená soudkyně v minulosti ztotožnila se závěry lékařských posudků vypracovaných v předchozích, blíže nespecifikovaných, řízeních. Dále jsou dle žalobce rozsudky soudkyně „*účelově pozměněné*“. Z rozsudků se tak žalobce „*toho moc opravdu nedozví*“. Dle žalobce je možné, že pro snadnější vypracování rozsudku soudkyně používá šablonu. Dále v rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 2. 2. 2023, č. j. 72 Ad 34/2022-62, nebylo obsaženo slovní vyjádření žalobce při jednání. Poslední námitka se týká potenciální hrozby, že by se jmenovaná soudkyně mohla „*dostat po onemocnění do podobné situace*“ jako žalobce, ačkoliv by jí to žalobce nepřál.

[2] Krajský soud přípisem ze dne 18. 12. 2023 postoupil svůj spis za účelem rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Soudkyně JUDr. Martina Radkova, Ph.D., ve vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že z její strany nejsou dány důvody k pochybnostem o její nepodjatosti, nemá žádný poměr k věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům a postup soudce v řízení není důvodem k jeho vyloučení.

[3] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci*,

jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Z obsahu námitky je zjevné, že žalobce spatřuje důvod podjatosti soudkyně v její dřívější rozhodovací činnosti, což však důvodem podjatosti soudců samo o sobě být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003-47, č. 283/2004 Sb. NSS). Další námitka se týká postupu soudkyně v dřívějších řízeních, což však také důvodem podjatosti soudce být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1, věta třetí, s. ř. s.; srov. též usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, č. j. Nao 307/2016-23, ze dne 2. 7. 2020, č. j. Nao 95/2020-97, odst. [13], nebo nedávné ze dne 27. 6. 2023, č. j. Nao 109/2023-122, odst. [7]). Vznesená námitka podjatosti proto není důvodná.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal žádné jiné důvody, které by podjatosti soudkyně nasvědčovaly, proto rozhodl, že soudkyně JUDr. Martina Radkova, Ph.D., není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 72 Ad 43/2023.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu