

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka a soudců Lenky Kaniové a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **Dopravní pásy Beroun s.r.o.**, se sídlem Pod Bory 282, Králův Dvůr, zast. Mgr. Petrem Boučkem, advokátem se sídlem Milady Horákové 176/68, Praha 7, proti odpůrkyni: **obec Hýskov**, se sídlem Na Břásích 206, Hýskov, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 1/2022 – územního plánu Hýskov – vydaného usnesením zastupitelstva obce Hýskov ze dne 27. 7. 2022, o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2023, č. j. 39 A 14/2023 - 46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatelce **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Petra Boučka, advokáta se sídlem Milady Horákové 176/68, Praha 7.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 20. 11. 2023 kasační stížnost, kterou se navrhovatelka (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“). Uvedeným rozsudkem krajský soud zrušil část opatření obecné povahy č. 1/2022 – územního plánu Hýskov – vydané usnesením zastupitelstva obce Hýskov ze dne 27. 7. 2022. Ve zbytku návrh stěžovatelky zamítl.

[2] Kasační stížnost stěžovatelky neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů*

jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[3] Podle ust. § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] V projednávané věci stěžovatelka v kasační stížnosti uvedla, že kasační stížnost podává z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s., aniž tyto důvody jakkoliv skutkově a právně konkretizovala. Na formulaci důvodů kasační stížnosti lze plně vztáhnout závěry rozšířeného senátu NSS formulované ve vztahu k požadavkům na žalobní body v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, a sice že „[ž]alobce je též povinen vylicít, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“

[5] Nejvyšší správní soud proto nemohl bez doplnění uvedených náležitostí stěžovatelkou v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 28. 11. 2023, č. j. 1 As 231/2023 - 13, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ji též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 6. 12. 2023. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pondělí 8. 1. 2024. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranila, ani v této lhůtě nežádala o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Neučinila tak ani do vydání tohoto usnesení.

[6] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení již uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2024

Michal Bobek
předseda senátu