

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **J. V.**, zastoupen Hanou Vávrovou, obecnou zmocněnkyní, bytem Struhy 88, Čachovice, proti žalované: **Okresní správa sociálního zabezpečení Mladá Boleslav**, se sídlem Jaselská 292, Mladá Boleslav, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 7. 2023, č. j. 42007 - 220/8030/01. 06. 2023-00513/MŘ/86/23-6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 9. 2023, č. j. 37 Af 6/2023 - 10,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým soud odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 7. 2023, č. j. 42007-220/8030/01. 06. 2023-00513/MŘ/86/23-6, ve věci částečného zastavení exekuce nařízené exekučním příkazem ze dne 1. 6. 2023.

[2] Stěžovatel byl usnesením ze dne 14. 12. 2023, č. j. 1 Ads 189/2023 - 40, Nejvyšším správním soudem vyzván mimo jiné k doložení povinného zastoupení v řízení před kasačním soudem – tedy, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele zároveň poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Výše uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 12. 2023. Stanovená lhůta tak uplynula dne 5. 1. 2024; stěžovatel kasačnímu soudu v této lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že má právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Řádné zastoupení je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti; nesplnění této podmínky brání věcnému projednání kasační stížnosti. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil, a to ani na výzvu, splnění této podmínky řízení, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2024

Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu