

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty ve věci navrhovatelky: **Elpis, s. r. o.**, Krystalová 7, Praha 9, zastoupené advokátkou JUDr. Ivetou Sokolovou, Ke Kostelu 56, Vrbice, proti odpůrci: **město Kostelec nad Labem**, náměstí Komenského 1, Kostelec nad Labem, zastoupenému advokátem JUDr. Janem Brožem, Ph.D., Teplého 2786, Pardubice, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – změny č. 4 Územního plánu města Kostelec nad Labem, schválené usnesením zastupitelstva dne 20. 6. 2022, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2023, čj. 54 A 59/2023-62, o návrhu navrhovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

takto:

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Navrhovatelce **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelka se u krajského soudu domáhala zrušení některých částí opatření obecné povahy – změny č. 4 Územního plánu města Kostelec nad Labem. Krajský soud její návrh odmítl, protože navrhovatelka k jeho podání nebyla legitimována.

[2] Proti usnesení krajského soudu podala navrhovatelka (*stěžovatelka*) kasační stížnost. Později požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Svou žádost odůvodnila tvrzením, že *právní následek rozhodnutí by pro ni mohl znamenat nenahraditelnou újmu spočívající ve vyloučení práva na procesní věcné posouzení její legitimace*.

[3] Odpůrce (město Kostelec nad Labem) s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Stěžovatelka neupřesnila, v čem má újma spojená s výkonem usnesení krajského soudu spočívat. To je však podmínkou přiznání odkladného účinku. Usnesení krajského soudu ani nemůže stěžovatelce způsobit újmu, protože samo řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ani nemá vliv na účinnost daného opatření. Konečně kasační stížnosti proti

usnesení krajského soudu o odmítnutí návrhu ani nelze přiznat odkladný účinek, protože takové usnesení nemá účinky, které by mohly být pozastaveny.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. To platí, i pokud kasační stížnost napadá rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 3. 2016, čj. 4 As 217/2015-182, č. 3415/2016 Sb. NSS, bod 53).

[5] Směřuje-li však kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu, kterým nebylo návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části vyhověno (tedy byl zamítnut, odmítnut nebo bylo řízení o něm zastaveno), nepřipadá přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v úvahu. Odkladný účinek vůči takovému (nevyhovujícímu) rozhodnutí krajského soudu by totiž nemohl nic změnit na dopadech opatření obecné povahy, které jsou pro stěžovatele nepřiznivé. A proti samotnému opatření pak návrh na přiznání odkladného účinku směřovat nemůže (usnesení NSS ze dne 29. 6. 2022, čj. 5 As 175/2022-27, bod 7).

[6] Nadto stěžovatelka ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vůbec netvrdila (a tedy ani neprokazovala) konkrétní, závažnou a reálnou újmu, která jí údajně hrozí.

[7] Proto soud nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím však nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**, který je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a položka 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou tohoto zákona). Zde vzniká poplatková povinnost dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam* a usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Soud proto vyzval stěžovatelku, aby poplatek zaplatila.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. ledna 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu

pokračování

Soudní poplatky lze zaplatit:

- vylepením kolků na tomto tiskopisu;
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol: 1100427723**.

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 277/2023

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: