

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Magdaléna Dworoková**, se sídlem Dukelská 109, Jablunkov, zast. JUDr. Vladimírem Kašparem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 116/5, Liberec, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 58/219, Praha 9, proti rozhodnutí předsedkyně Rady žalovaného ze dne 3. 6. 2022, č. j. ČTÚ-53 149/2021-603, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2023, č. j. 17 A 71/2022-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Předsedkyně Rady žalovaného rozhodnutím ze dne 3. 6. 2022, č. j. ČTÚ-53 149/2021-603 (dále jen „napadené rozhodnutí“), zamítla rozklad žalobkyně pro jeho opožděnost. Žalobkyně předmětným rozkladem napadla rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro severomoravskou oblast ze dne 26. 10. 2021, č. j. ČTÚ-30 735/2021-638/V. vyř. – HrA, kterým byla podle § 64 odst. 1 zákona č. 147/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákona (zákon o elektronických komunikacích), žalobkyni uložena povinnost uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací ve výši 78.155,81 Kč s příslušenstvím vůči navrhovateli O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336.

[2] Proti napadenému rozhodnutí se žalobkyně bránila žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Ten v záhlaví označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) žalobu zamítl.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) nyní brojí proti napadenému rozsudku včasnou kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 12. 2023, č. j. 4 As 369/2023-19, stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[5] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 19. 12. 2023. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta

k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce běžet dne 20. 12. 2023 a uplynula dne 3. 1. 2024. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu