

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **F. S.**, zastoupeného advokátem Mgr. Marianem Francem, Škroupova 10, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2023, čj. PK-RR/1833/23, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 12. 2023, čj. 57 A 51/2023-47, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 12. 2023, čj. 57 A 51/2023-47.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (nyní *stěžovatel*) umístil na svém pozemku v katastrálním území Pavlovsko stavbu mobilního rodinného domu, plechového skladu a montované garáže, aniž k tomu měl povolení. Tím se dopustil přestupku. Městský úřad Rokycany mu proto uložil pokutu ve výši 70 000 Kč a náhradu nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč. Stěžovatel se proti tomu odvolal, avšak Krajský úřad Plzeňského kraje jeho odvolání zamítl. Stěžovatel nebyl úspěšný ani u Krajského soudu v Plzni, který jeho žalobu také zamítl. Stěžovatel proto podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s podáním kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku.

[2] Stěžovatel odůvodnil návrh na přiznání odkladného účinku tím, že je starobní důchodce a jeho jediným příjmem je starobní důchod. Nemá tedy dostatečné prostředky k zaplacení pokuty. Byl by tak nucen prodat nemovité věci, ve kterých bydlí, neboť nic jiného na úhradu pokuty nemá.

[3] Krajský úřad s přiznáním odkladného účinku souhlasil.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu. Jde o výjimku ze zákonného pravidla a k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na stěžovateli, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] Soud dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila bezprostřední újma. Stěžovatel by byl povinen zaplatit pokutu ve výši 70 000 Kč a náhradu nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč. Stěžovatel však nemá – podle svých tvrzení a důkazů předložených v řízení před krajským soudem – dostatečné prostředky k úhradě pokuty a nákladů. Pokutu by mohl uhradit jediné tak, že by prodal nemovité věci, ve kterých nyní bydlí. To by navíc musel udělat dříve, než soud rozhodne o kasační stížnosti. NSS přihlédl také k tomu, že ze stejných důvodů přiznal krajský soud odkladný účinek žalobě.

[7] Soud nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ani krajský úřad takové okolnosti neuvedl, naopak s přiznáním odkladného účinku souhlasil. Přiznáním odkladného účinku se navíc jen odloží stěžovatelova povinnost uhradit pokutu do doby, než soud rozhodne o podané kasační stížnosti. Pokud stěžovatel v kasačním řízení neuspěje, bude povinen pokutu i náklady zaplatit.

[8] NSS proto přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Protože odkladný účinek žalobě přiznal už krajský soud, vztáhl NSS výrok svého usnesení přímo k rozsudku krajského soudu. Tím se obnoví působení odkladného účinku přiznaného krajským soudem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu