



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Spratkem, Ph.D. ve věci

žalobce: J. J.

proti
žalovanému Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 5618/2022 ze dne 8. 3. 2022 ve věci
dopravního přestupku,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou doručenou soudu dne 5. 5. 2022 domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 5618/2022 ze dne 8. 3. 2022, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/780735/21/DSČ/Hel ze dne 2. 12. 2021.
2. Žalobce byl uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele motorového vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), jelikož jako provozovatel vozidla r. z. X v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem, neboť dne 22. 9. 2020 v 8:44 hod. porušil blíže nezjištěný řidič motorovým vozidlem r. z. X pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že řídil motorové vozidlo v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1 – tunel Klimkovice, směr Brno, výjezd, pruh 1, kde byla dopravním značením „B 20a“ stanovena nejvyšší dovolená rychlost 60 km/h, nedovolenou rychlostí jízdy, kdy mu byla silničním rychloměrem UnicamVELOCITY4 naměřena rychlost 75 km/h, přičemž po odečtu možné odchylky měření jel rychlostí nejméně 72 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec. Uvedené jednání vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Žalobci byla uložena dle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu pokuta ve výši 1500 Kč a současně mu byla uložena povinnost k úhradě nákladů řízení paušální částkou 1 000 Kč.
3. Žalobce ve své žalobě a doplňujícím vyjádření ze dne 24. 3. 2023 předně namítal, že správní orgány zjistily nedostatečně skutkový stav. Správní orgány se opírají pouze o údaje z rychloměru a zpráv dálniční policie; ničím nevyvrátily žalobcovo tvrzení, že na digitálním proměnlivém značení B20a svítilo v rozhodném okamžiku číslo 80. Prvostupňový orgán mylně uváděl, že v tunelu se nacházelo stále svislé dopravní značení dovolující maximální rychlost 60 km/h. Žalobce zpochybňoval údaj policie, že omezení bylo stanoveno pro práce na technologii v rozsahu 14 minut a 4 minuty, přičemž žalobce tvrdí, že žádné práce na technologii v takové době nelze provést. Navíc údržbu technologií má v kompetenci Ředitelství silnic a dálnic, nikoli policie, která se ve věci vyjadřovala. Dále uvedl, že věc by měla být prošetřena s ohledem na veřejný zájem, neboť na facebooku je vícero komentářů ohledně neoprávněnosti pokut v klimkovických tunelech. V doplňujícím vyjádření poukázal také na nenormální stav, kdy v tunelu na Ostravu je maximální rychlost 80 km/h, kdežto se sníženou rychlostí 60 km/h se „potýká“ jen tunel na Olomouc, ač jsou oba tunely konstrukčně shodné.
4. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 9. 3. 2023 navrhl zamítnutí žaloby, kdy odkázal na obsah napadeného rozhodnutí. Informoval dále soud, že Ministerstvo dopravy neshledalo důvod k zahájení přezkumného řízení. Akcentoval, že skutek byl prokázán na základě snímku z rychloměru s údaji o měření a s ověřovacím listem rychloměru, dále protokolem o ověření vozidla (z něhož je zjištěna osoba provozovatele) a sdělení policie ČR o max.

rychlosti v tunelu 60 km/h v době spáchání přestupku, jímž byl potvrzen obsahově shodný e-mail ze dne 22. 9. 2020.

5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v souladu s § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přičemž dle § 75 odst. 1 s. ř. s. vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání.
6. Podle § 65 s. ř. s. se může ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti.
7. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podle § 65 s. ř. s. podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Krajský soud konstatuje, že žaloba byla podána řádně a včas a splňuje všechny zákonem předepsané náležitosti.
8. Z obsahu správních spisů krajský soud zjistil následující: Dne 22. 9. 2020 v 8:44 hod. bylo prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zaznamenáno, že motorové vozidlo r. z. X bylo v katastru obce Klimkovice v 347 km dálnice D1 v tunelovém tubusu ve směru jízdy na Brno řízeno rychlostí, která byla silničním rychloměrem Unicom VELOCITY4 změřena na 75 km/h; odchylka měřicího zařízení činí 3 km/h. Dopravním značením B 20a byla na daném místě a čase nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 60 km/h. Na výzvu ze dne 14. 10. 2020 k uhrazení částky 1 000 Kč žalobce reagoval podáním, v němž uvedl, že má zato, že nejvyšší povolená rychlost byla v daném místě a čase 80 km/h. Příkazem ze dne 18. 3. 2021 byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla; proti příkazu podal žalobce 29. 3. 2021 odpor. Správní orgán prvního stupně opatřil jako podklad výstup shora uvedeného měření, včetně ověřovacího listu, kalibračního listu, fotodokumentace vjezdu do tunelového tubusu se svítící proměnnou značkou o hodnotě 60 km/h, snímku předmětného automobilu v tunelu. E-mailem ze dne 22. 9. 2020 sdělil policista J. M., že dne 22. 9. 2020 v době od 8:30 do 8:46 probíhala v tunelu Klimkovice údržba technologie LLT směr Brno, kdy byla snížena rychlost na 60 km/h, a téhož dne od 8:50 do 8:54 probíhala v tunelu Klimkovice údržba technologie PTT směr Brno, kdy byla snížena rychlost na 60 km/h. Táž skutečnost byla následně písemně potvrzena sdělením Policie ČR č. j. KRPT-2941-2/ČJ-2021-070041. Rozhodnutím č. j. SMO/336743/21/DSČ/Hel byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla. Proti uvedenému rozhodnutí podal odvolání ze dne 2. 7. 2021, na jehož základě žalovaný prvostupňové rozhodnutí zrušil s pokynem k doplnění skutkových zjištění. Prvostupňový orgán doplnil podklady o protokol o ověření vozidla, z něž dovodil, že žalobce je provozovatelem vozidla r. z. X. Následně byl žalobce rozhodnutím č. j. SMO/780735/21/DSČ/Hel ze dne 2. 12. 2021 uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla, jak je popsán výše. Toto rozhodnutí žalobce napadl odvoláním, které byla napadeným rozhodnutím zamítnuto a prvostupňové rozhodnutí bylo potvrzeno.
9. Žalobce předně namítal nedostatečné zjištění skutkového stavu. Žalobcově námitce soud nemůže přisvědčit. Ve shodě se správními orgány i ministerstvem má soud zato, že byly shromážděny důkazy, na jejichž základě není o skutkovém stavu důvodných pochyb. Zásadní je v tomto ohledu výstup z měřicího zařízení. Pokud se týče důvodu, proč v daném

místě a čase byla zrovna stanovena rychlost 60 km/h, tato není pro věc rozhodující, neboť řidič má povinnost se dopravní značkou řídit bez zřetele k důvodu, pro který byla instalována. Navíc v projednávané věci policie uvedla důvod snížení nejvyšší dovolené rychlosti – a to údržbu technologie LLT. Námitka žalobce, že nelze v daném časovém rozmezí provádět technologické údržby je pouze ničím nepodložené vyjádření k otázce, pro níž žalobce nedisponuje žádnou odborností (resp. to netvrdí a nedokládá). Žalobce rovněž nepředestřel konkrétní skutečnosti, jimiž by shromážděné podklady rozhodnutí zpochybnil. Pouhé tvrzení podložené nanejvýš jen neurčitě reprodukovánými „klepy“ z facebooku ke kvalifikovanému zpochybnění nepostačuje.

10. Pokud se týče námitek vznesených vůči e-mailu ze dne 22. 9. 2020, jeho obsah byl následně potvrzen digitálně podepsaným sdělením Policie ČR ze dne 5. 1. 2021, a to jejím dálničním oddělením, do jehož působnosti provoz na dálnicích spadá.
11. Obsah zrušeného rozhodnutí ze dne 22. 6. 2021 není předmětem přezkumu v této věci.
12. K Doplnění žalobcova vyjádření soud poznamenává, že v řízení o žalobě na zrušení rozhodnutí o přestupku soud přezkoumává pouze zákonnost konkrétního napadeného rozhodnutí a pouze v rozsahu žalobních bodů. Toto řízení nemůže sloužit jako místo, kde žalobce přednese podezření a podněty, které by snad soud měl z vlastní iniciativy prošetřovat. Tímto způsobem není řízení podle soudního řádu správního nastaveno.
13. Na základě shora uvedeného krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
14. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly. Soud tedy žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 29. 11. 2023

JUDr. Daniel Spratek, Ph.D.
samosoudce