

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **IDEAL AUTOMOTIVE Bor, s.r.o.**, se sídlem Nová Hospoda 16, Bor, zast. JUDr. Martinem Bohuslavem, advokátem, se sídlem Italská 2581/67, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2022, č. j. 31178/22/5200-11431-711360, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 10. 2023, č. j. 57 Af 11/2022-82,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni shora označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2022, č. j. 31178/22/520-11431-711360, kterým žalovaný rozhodl podle § 116 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, o odvolání žalobkyně ze dne 27. 12. 2020 tak, že částečně změnil dodatečný platební výměr Specializovaného finančního úřadu ze dne 19. 12. 2019, č. j. 208660/19/4223-21792-402687. Dodatečným platebním výměrem byla žalobkyni dodatečně vyměřena daň z příjmů právnických osob a současně zrušena daňová ztráta z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014.

[2] Proti napadenému rozsudku se žalovaný (dále též „stěžovatel“) bránil včas podanou kasační stížností.

[3] Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, stěžovatel ji vzal zpět podáním ze dne 8. 1. 2024, a to s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 21. 11. 2023, č. j. 2 Afs 118/2022-53.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.

[5] Jelikož projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. ledna 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu