

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Martiny Kůchlerové, Ph.D. ve věci

žalobce: A. D. W.

proti

žalované: Vězeňská služba ČR, Věznice Valdice
se sídlem nám. Míru 55, 507 11 Valdice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 10. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2023-802232-KŘ,

takto:

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků se zamítá.
- II. Návrh žalobce na ustanovení zástupce se zamítá.
- III. Žaloba proti rozhodnutí speciálního pedagoga žalované ze dne 10. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2023-802232-KŘ, a proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2022-802232-KŘ, se odmítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce žalobou ze dne 13. 11. 2023, která byla zdejšímu krajskému soudu doručena dne 15. 11. 2023 (k poštovní přepravě podaná téhož dne), napadl uložení kázeňského trestu dne 10. 11. 2023 jeho osobě ve věznici Valdice.
2. Žalobce následně na výzvu soudu ze dne 21. 11. 2023 doplnil žalobu podáním ze dne 24. 11. 2023 (soudu došlým dne 27. 11. 2023), v němž uvedl, že již dne 20. 11. 2023 zaslal doplnění žaloby, znovu popsal průběh kázeňského řízení a uvedl výhrady proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu a dále i proti rozhodnutí o stížnosti proti němu.
3. Krajský soud poznamenává, že ve zmíněném podání žalobce ze dne 20. 11. 2023, které bylo soudu doručeno dne 22. 11. 2023, žalobce podrobně popsal okolnosti kázeňského řízení a přiložil k němu rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 10. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2023-802232-KŘ, kterým mu byl speciálním pedagogem žalované uložen kázeňský trest podle § 46 odst. 3 písm. g) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, a to celodenní umístění do uzavřeného oddílu na 3 dny. Současně přiložil rozhodnutí žalované ze dne 16. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2022-802232-KŘ, kterým byla jeho stížnost proti uložení uvedeného kázeňského trestu zamítnuta. Toto podání soud podle obsahu vyhodnotil jako novou řádně a včas podanou žalobu proti uložení předmětného kázeňského trestu a je dále vedena u zdejšího

krajského soudu pod sp. zn. 31 A 38/2023, neboť žaloba ze dne 13. 11. 2023, došla soudu již dne 15. 11. 2023, byla podána předčasně, jak bude uvedeno dále.

4. Současně se žalobou žalobce požádal o osvobození od placení soudních poplatků a bezplatné přidělení advokáta.
5. Dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.* Zákonné podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. musí být splněny všechny současně. Při posuzování, zda jsou uvedené podmínky splněny, se soud v první řadě zabývá otázkou zjevné neúspěšnosti návrhu. Teprve poté přihlíží k majetkovým poměrům žadatele. Opačný postup by byl z povahy věci v rozporu se smyslem daného ustanovení (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2016, č. j. 5 As 178/2016-15). Jak bude podrobně uvedeno dále, žalobce podal žalobu předčasně a jedná se tak v jeho případě o zjevně neúspěšnou žalobu. Proto mu osvobození od soudního poplatku přiznáno nebylo (výrok I.).
6. Dle ustanovení § 35 odst. 10 s. ř. s. platí, že *navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.* Pro rozhodnutí o ustanovení zástupce se tedy vyžaduje kumulativní splnění dvou podmínek, a to jednak splnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků, jednak též nezbytná potřeba takového zastoupení k ochraně práv účastníka řízení. Jestliže žalobce nesplňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků (jím podaná žaloba ze dne 13. 11. 2023 je zjevně neúspěšným návrhem), nesplňuje tak již první podmínku pro ustanovení zástupce, proto mu nemohl být ustanoven (výrok II.).
7. Zjevná neúspěšnost žaloby ze dne 13. 11. 2023 v daném případě vyplynula z následujících skutkových okolností a zjištění. Žaloba směřovala proti uloženému kázeňskému trestu, který byl uložen rozhodnutím ze dne 10. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2023-802232-KŘ. Toto rozhodnutí bylo žalobci téhož dne, tj. 10. 11. 2023, oznámeno a doručeno. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutí bylo možné podat stížnost, kterou žalobce podal rovněž dne 10. 11. 2023. Stížnost byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 16. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2022-802232-KŘ, které bylo téhož dne žalobci oznámeno a doručeno.
8. Žalobce směřoval svou žalobu ze dne 13. 11. 2023 (k poštovní přepravě byla podána dne téhož dne a soudu pak doručena dne 15. 11. 2023), proti prvostupňovému rozhodnutí ze dne ze dne 10. 11. 2023, č. j. VS-241277-5/ČJ-2023-802232-KŘ, tj. proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu, aniž by vyčkal rozhodnutí o jím podaném opravném prostředku (stížnosti). Žalobce tak očividně vyhotovil a podal žalobu předčasně, neboť nevyčkal rozhodnutí o opravném prostředku, tj. o stížnosti ze dne 16. 11. 2023. To má za následek zjevnou neúspěšnost žaloby právě pro onu předčasnost, neboť dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud žalobu odmítne, byla-li podána předčasně nebo opožděně.

9. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 16. 11. 2023 nebylo v době sepsu žaloby dne 13. 11. 2023, ani v době doručení soudu dne 15. 11. 2023 ještě ani vyhotoveno (což ostatně reflektuje i samotný obsah žaloby). Žaloba tak byla podána předčasně. Nutno dodat, že žádné doplnění žaloby by nemohlo zhojit její nedostatek spočívající v předčasnosti.
10. Krajský soud proto uzavírá, že již ze samotného obsahu žaloby ze dne 13. 11. 2023 jednoznačně plynulo, že žalobce ji podal předčasně, proto musela být odmítnuta ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (výrok III.). Žalobci v tomto případě není nikterak upřeno právo domáhat se přezkoumání uloženého kázeňského trestu soudem, neboť jak je shora uvedeno, jeho další podání soudu ze dne 20. 11. 2023 bylo vyhodnoceno jako nová řádně (po vydání rozhodnutí o jím podané stížnosti) podaná žaloba proti uložení předmětného kázeňského trestu a bude projednána pod sp. zn. 31 A 38/2023.
11. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 s. ř. s., dle jehož odstavce 1 má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce neměl ve věcech úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný náhradu nákladů nenárokoval, resp. ze spisu nevyplynulo, že by mu nějaké náklady nad běžnou úřední činnost vznikly (výrok IV.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 12. prosince 2023

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu