

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupíčkové a v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 5, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2023, č. j. 14 A 54/2023-30,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2023, č. j. 14 A 54/2023-30, kterým byla řízení před městským soudem zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Nejvyšší správní soud žádostem stěžovatele nevyhověl. Žádosti zamítl usnesením ze dne 14. 11. 2023, č. j. 7 As 269/2023-8, a současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč.

[3] Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta patnácti dnů od doručení uvedeného usnesení s tím, že byl poučen o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 11. 2023. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě a ani následně nezaplatil.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud dodává, že k námitce podjatosti vznesené v podání doručeném Městskému soudu v Praze (osobně) dne 6. 12. 2023 nemohl přihlídnout, neboť byla uplatněna opožděně (srov. § 8 odst. 5 s. ř. s. a rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2023, č. j. 4 As 279/2023-32, ze dne 20. 1. 2023, č. j. 4 As 206/2022-108, ze dne 1. 2. 2022, č. j. 7 As 320/2021-58, nebo ze dne 12. 2. 2020, č. j. 6 Ads 190/2019-49, popř. Kühn, Z., Kocourek, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 714.).

[8] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

Tomáš Foltas
předseda senátu