

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupíčkové a soudců Davida Hipšra a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **KLUB 213, z. s.**, se sídlem Košík 91, Košík, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Praze Mgr. Miroslav Makajev **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 56 A 16/2023.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) předložil dne 11. 12. 2023 Nejvyššímu správnímu soudu podání žalobce, jehož součástí byla i námitka podjatosti vůči soudci krajského soudu Mgr. Miroslavu Makajevovi v řízení ve věci sp. zn. 56 A 16/2023. Žalobce touto námitkou reagoval na usnesení krajského soudu ze dne 4. 12. 2023, č. j. 56 A 16/2023-26, které vydal Mgr. Miroslav Makajev v předmětné věci jako samosoudce, a jímž nepřiznal žalobě žalobce odkladný účinek a uložil mu uhradit za příslušný návrh soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Žalobce v námitce předložené Nejvyššímu správnímu soudu uvádí, že byly splněny zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku a že jej měl soudce vyzvat k doplnění příslušného návrhu. Nesouhlasí také s uložením poplatkové povinnosti. Postup soudce podle něj vykazuje znaky šikany, svévolného překrucování práva a snahy žalobci škodit. Souhrnně tedy dovozuje, že postup soudce v nadepsané věci nesvědčí o jeho objektivním a nestranném rozhodování, pročež navrhuje jeho vyloučení z dalšího řízení.

[2] Soudce Mgr. Miroslav Makajev ve svém vyjádření k námitce prohlásil, že nemá žádný poměr ani k věci, ani k účastníkům, a nevidí tak pro své vyloučení důvod. Podotkl, že námitka je odůvodněna výlučně jeho postupem v projednávané věci.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že námitka podjatosti není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí: *Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod*

*pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. **Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.***

[5] Námitka podjatosti, kterou účastník řízení může uplatnit podle § 8 odst. 5 s. ř. s. do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl, musí být zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01).

[6] Podání obsahující námitku podjatosti bylo krajskému soudu zasláno dne 4. 12. 2023, několik hodin po doručení usnesení č. j. 56 A 16/2023-26 do datové schránky žalobce. Nejvyšší správní soud proto považuje námitku podjatosti za včasnou.

[7] Žalobce však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudce k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům a jež by zavdávaly pochybnost o jeho nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplývají z vyjádření dotčeného soudce, ani ze soudního spisu krajského soudu. Žalobce spatřuje podjatost pouze v postupu soudce a rozhodnutí týkajícím se jeho návrhu na přiznání odkladného účinku a v uložení související poplatkové povinnosti. Dikce § 8 odst. 1 s. ř. s. však jasně explicitně vylučuje podjatost soudce u okolností, které spočívají v postupu soudce v řízení.

[8] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud shledal, že soudce krajského soudu Mgr. Miroslav Makajev není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u daného soudu pod sp. zn. 56 A 16/2023.

[9] Nejvyšší správní soud na závěr sděluje, že ve zbytku bude podání žalobce projednáno jako kasační stížnost proti usnesení krajského soudu ze dne 4. 12. 2023, č. j. 56 A 16/2023-26, a bude o ní rozhodnuto samostatně v řízení vedeném pod sp. zn. 9 As 270/2023.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu