

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalované: **Okresní správa sociálního zabezpečení Mladá Boleslav**, se sídlem Jaselská 292, Mladá Boleslav, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 8. 9. 2023, č. j. 51 Af 9/2023-22,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Praze (dále též „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ve věci návrhu na odklad exekuce nařízené k vymožení vykonatelného nedoplatku.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], a stěžovatel tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 11. 10. 2023, č. j. 7 Afs 246/2023-15, mimo jiné vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč.

[3] Dne 3. 11. 2023 stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele zamítl usnesením ze dne 23. 11. 2023, č. j. 7 Afs 246/2023-23, pro zjevnou bezúspěšnost. Současně stěžovatele opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku.

[4] Výzva k úhradě soudního poplatku ze dne 23. 11. 2023 byla stěžovateli doručena dne 4. 12. 2023; poslední den lhůty k jeho úhradě tak připadl na úterý 19. 12. 2023. Stěžovatel na uvedenou výzvu reagoval tím, že dne 18. 12. 2023 mimo jiné opětovně požádal o osvobození od soudního poplatku. V žádosti obecně odkázal na § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích a různě parafrázoval znění citovaného ustanovení.

[5] Podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích soud řízení pro nezaplacení poplatku nezastaví, *je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 [k zaplacení soudního poplatku, pozn. soudu] sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.*

[6] Požádá-li však účastník v témže řízení o osvobození od soudního poplatku znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, je soud povinen rozhodnout o této opakované žádosti pouze tehdy, pokud účastník současně doloží, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly relevantní pro posouzení jeho předchozí žádosti (srov. rozsudky zdejšího soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, či ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65). V posuzovaném případě stěžovatel žádné takové okolnosti neuvedl. Toliko obecně s odkazem na výše citované ustanovení konstatoval, že by mu zastavením řízení o kasační stížnosti vznikla újma. Za takové situace není Nejvyšší správní soud v souladu s uvedenou judikaturou povinen o jeho opakované žádosti znovu rozhodovat. Současně platí, že soudní poplatek nebyl ve lhůtě a ani později uhrazen.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[8] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[9] Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[10] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu