

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **M. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalované spočívajícího v pozdním rozhodnutí o neustanovení advokáta, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 10. 2023, čj. 5 A 21/2023-23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 20. 11. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) proti výše uvedenému usnesení Městského soudu v Praze. Tímto usnesením městský soud odmítl stěžovatelovu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v pozdním rozhodnutí o neustanovení advokáta. Spolu s kasační stížností stěžovatel rovněž požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta.

[2] Usnesením z 22. 12. 2023, čj. 8 As 263/2023-18, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Dospěl totiž k závěru, že bez ohledu na majetkové poměry stěžovatele u něj nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jelikož jeho návrh (kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný. Tímto usnesením současně stěžovateli odňal osvobození od soudních poplatků, které mu v předchozím řízení přiznal městský soud usnesením z 26. 7. 2023, čj. 5 A 21/2023-6. Nejvyšší správní soud zároveň usnesením výše stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto kasačním řízení. Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen o následcích nezaplacení a nepředložení plné moci. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 23. 12. 2023.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel 8. 1. 2024 opětovnou žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta. Důvodem této žádosti je tíživá sociální situace, pro kterou stěžovatel nemá finanční prostředky, které by mohl použít k úhradě soudního poplatku.

[4] O této opětovné žádosti nicméně soud nemusí rozhodovat. Takovou žádostí by se soud musel zabývat pouze v situaci, kdy by v průběhu řízení došlo ke změně poměrů účastníka (rozsudky NSS z 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10, nebo ze 17. 10. 2017, čj. 8 As 52/2017-75, bod 20). V podání z 8. 1. 2024 se však stěžovatel ke změně svých majetkových a výdělkových poměrů nevyjadřuje. Na aplikovatelnosti zmíněných rozsudků pak nic nemění ani to, že osvobození od soudních poplatků bylo odňato proto, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. Opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků přitom nemůže sloužit jako „*opravný prostředek*“ proti závěrům vysloveným k zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením z 22. 12. 2023, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Současně soud stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva byla stěžovateli doručena 23. 12. 2023. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na 8. 1. 2024, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil. Opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků pak z výše uvedených důvodů na uplynutí této lhůty neměla vliv (bod [4] tohoto usnesení).

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě výše uvedený zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. ledna 2024

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu

pokračování

8 As 263/2023-28