

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka a soudců Lenky Kaniové a Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **K. A.**, zast. JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 831/21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2023, č. j. OAM-879/ZA-ZA11-D07-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 10. 2023, č. j. 41 Az 39/2023 - 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 8. 11. 2023 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti vyžadované § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podle ust. § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] V projednávané věci stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl, z jakého důvodu podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává a čeho se kasační stížností domáhá. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce vyzval usnesením ze dne 14. 11. 2023, č. j. 1 Azs 222/2023 - 8, k odstranění výše uvedených nedostatků ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil jej rovněž o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 15. 11. 2023. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pátek dne 15. 12. 2023. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil, ani v této lhůtě nežádal o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[6] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podané dne 8. 11. 2023. Stěžovatel sice toto své blanketní podání formálně „doplnil“ dalším podáním ze dne 26. 11. 2023, nicméně však ani toto podání neuvedlo žádné rozpoznatelné důvody, pro které by měl být odkladný účinek přiznán. V každém případě s ohledem na toto rozhodnutí ve věci se samostatné rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku stalo bezpředmětným.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

Michal Bobek
předseda senátu