

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 8. 2022, č. j. 10.01-000395/22-006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2023, č. j. 8 A 97/2022-50,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **500 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku, kterým městský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ve věci určení advokáta k poskytnutí právní služby. Žalovaná stěžovateli advokáta neurčila z důvodu zjevně bezdůvodného uplatňování nebo bránění práva ve smyslu § 18c odst. 5 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 7. 12. 2023, č. j. 9 As 265/2023-12, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 500 Kč [stěžovatel byl usnesením městského soudu ze dne 22. 11. 2022, č. j. 8 A 97/2022-22, osvobozen od soudních poplatků z 90 %, toto osvobození se podle § 36 odst. 3 *in fine* zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vztahuje i na řízení o kasační stížnosti], a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 18. 12. 2023 (viz doručenka na č. l. 12 spisu NSS). Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v úterý 2. 1. 2024.

[3] Stěžovatel soudní poplatek zaplatil dne 3. 1. 2024 (viz sdělení oddělení hlavního účetního a záznam o složení na č. l. 15 a 17 spisu NSS). Z hlediska včasnosti splnění poplatkové povinnosti je rozhodný ten den, kdy je částka soudního poplatku skutečně připsána na účet soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49,

obdobně usnesení ze dne 29. 6. 2022, č. j. 9 As 89/2022-93, odst. [5]). K tomu v nyní posuzovaném případě došlo dne 3. 1. 2024, tedy až po uplynutí lhůty dané k jeho zaplacení.

[4] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) s ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)].

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích marným uplynutím lhůty zaniká účastníkovi řízení poplatková povinnost. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stěžovateli opožděně zaplacený soudní poplatek vrací. Lhůta pro vrácení je stanovena v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu