

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **T-Mobile Czech Republic a.s.**, sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, **za účasti: I)** Česká republika - Ministerstvo financí, sídlem Letenská 15, Praha 1, **II)** Vodafone Czech Republic a.s., sídlem náměstí Junkových 2808/2, Praha 5, zastoupená Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem, sídlem Na Strži 2102/61a, Praha 4, **III)** Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu, sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, **IV)** Česká agentura na podporu obchodu - Czech Trade, sídlem Štěpánská 567/15, Praha 2, týkající se návrhu žalobkyně na vydání předběžného opatření ze dne 16. 11. 2023 v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 6. 11. 2023, č. j. ÚOHS-42947/2023/163, sp. zn. R0115/2023/VZ, o kasačních stížnostech žalobkyně, žalovaného, osoby zúčastněné na řízení I) a Národního památkového ústavu, sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, Praha 1, zastoupeného JUDr. Petrem Wünschem, advokátem, sídlem Italská 753/27, Praha 2, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2023, č. j. 62 Af 47/2023-176,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalovaného **se zastavuje**.
- II. Kasační stížnosti žalobkyně, osoby zúčastněné na řízení I) a Národního památkového ústavu **se odmítají**.
- III. Žádný z účastníků řízení a Národní památkový ústav **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení případu

[1] Žalobkyně podala dne 10. 11. 2023 ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí předsedy žalovaného, vydanému ve věci veřejné zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb 2022+II“. Součástí žaloby byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kterým se žalobkyně domáhala, aby byl pověřenému zadavateli [osobě zúčastněné na řízení I)] a celkem 54 pověřujícím zadavatelům („pro které“ pověřený zadavatel veřejnou zakázku zadával) uložen zákaz uzavření smluv na veřejnou zakázku s vybraným dodavatelem, společností Vodafone Czech Republic a.s. [osobou zúčastněnou na řízení II)]. Tento návrh krajský soud nejprve odmítl pro nesložení kaucí. Žalobkyně následně dne 16. 11. 2023 podala věcně totožný návrh, k němuž kauci ve výši 100 000 Kč dle § 272b odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, složila.

[2] Napadeným usnesením označeným v záhlaví krajský soud návrhu žalobkyně ze dne 16. 11. 2023 na vydání předběžného opatření vyhověl a zakázal pověřenému zadavateli a pověřujícím zadavatelům uzavření smluv s vybraným dodavatelem na uvedenou veřejnou zakázku, a to až do doby pravomocného skončení řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 6. 11. 2023, č. j. ÚOHS-42947/2023/163.

[3] Proti tomuto usnesení podali kasační stížnost žalovaný, osoba zúčastněná na řízení I) a Národní památkový ústav.

[4] Usnesením krajského soudu ze dne 5. 12. 2023, č. j. 62 Af 47/2023-805, bylo řízení o žalobě zastaveno dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, z důvodu nezaplacení soudního poplatku za podanou žalobu. Toto usnesení nabylo právní moci dne 5. 12. 2023.

[5] Téhož dne, co došlo k rozhodnutí krajského soudu o zastavení řízení o žalobě, podala proti usnesení o předběžném opatření kasační stížnost také žalobkyně.

[6] Podáním ze dne 13. 12. 2023 vzal žalovaný podanou kasační stížnost zpět v celém rozsahu. V odůvodnění zpětvzetí uvedl, že vzhledem k zastavení řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku se vedení řízení o kasační stížnosti směřující proti napadenému usnesení o předběžném opatření stalo bezpředmětným.

[7] Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[8] Vzhledem k tomu, že projev vůle žalovaného, jímž došlo ke zpětvzetí podané kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení o jím podané kasační stížnosti.

[9] Pokud se jedná o ostatní kasační stížnosti proti napadenému usnesení o předběžném opatření podané na základě § 272b odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek [jako ustanovení speciálního k § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.], Nejvyšší správní soud uvádí, že nejsou splněny podmínky řízení pro jejich věcné projednání.

pokračování

[10] Podle § 38 odst. 1 s. ř. s. platí, že *byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro brozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.* Podle odst. 4 věty druhé téhož ustanovení předběžné opatření zaniká nejpозději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, stalo vykonatelným (pozn.: zvýraznění podtržením doplnil soud).

[11] Rozhodnutím soudu, jímž se řízení končí, se nepochybně rozumí i rozhodnutí o zastavení řízení (zde pro nezaplacení soudního poplatku). Takové rozhodnutí je vykonatelné dnem nabytí právní moci (§ 54 odst. 7 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.).

[12] Zánik předběžného opatření, k němuž došlo ze zákona nabytím právní moci usnesení krajského soudu ze dne 5. 12. 2023, č. j. 62 Af 47/2023-805, o zastavení řízení o žalobě, představuje zánik předmětu řízení, a tedy neodstranitelný nedostatek podmínky pro vedení řízení o ostatních podaných kasačních stížnostech směřujících proti usnesení o předběžném opatření.

[13] Nejvyšší správní soud proto tyto kasační stížnosti odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť pravomocné ukončení řízení ve věci samé před krajským soudem představuje (s ohledem na absenci předmětu řízení) neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.

[14] Výrok o náhradě nákladů účastníků řízení o kasačních stížnostech a Národního památkového ústavu je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo kasační stížnost odmítnuta.

[15] Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnostech podle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2024

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu