

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců JUDr. Veroniky Burianové a JUDr. Ondřeje Szalonnáse ve věci

žalobkyně: **LOKGROUP s.r.o.**, IČO 24693561
sídlem Bellova 124/22, Petrovice, 109 00 Praha 10
zastoupená Mgr. Davidem Švecem, advokátem
sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2023, č. j. 5696/1.30/20-17,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 4. 5. 2023, č. j. 7481/6.30/20-28 (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“), Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj (dále jen „*správní orgán prvního stupně*“) uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku dle § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, který žalobkyně spáchala zjednodušeně řečeno tím, že umožnila výkon nelegální práce ve smyslu § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti několika cizincům. Správní orgán prvního stupně uložil žalobkyni za toto jednání pokutu ve výši 320 000 Kč a povinnost nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1 000 Kč. Žalovaný k odvolání žalobkyně napadeným rozhodnutím částečně zrušil výrok I. prvoinstančního rozhodnutí a řízení v rozsahu tohoto zrušení zastavil, částečně výrok I. prvoinstančního rozhodnutí změnil, snížil žalobkyni uloženou pokutu na 260 000 Kč a ve zbytku odvolání žalobkyně zamítl a prvoinstanční rozhodnutí potvrdil.
2. Žalobkyně podala proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002, soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“), která soudu došla dne 3. 11. 2023. Tímto dnem bylo zahájeno soudní řízení správní (srov. § 32 s. ř. s.).
3. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě namítl nedostatek místní příslušnosti zdejšího soudu.
4. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve *věcech zaměstnanosti* k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo. Mezi *věci zaměstnanosti* ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. se řadí i rozhodování o otázkách upravených zákonem o zaměstnanosti, tedy i o přestupcích v oblasti zaměstnanosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2023, č. j. 4 Ads 277/2021-24, bod 21; shodně i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, č. j. Nad 36/2013-18).
5. Žalobkyně podanou žalobou brojí proti rozhodnutí žalovaného ve spojení s prvoinstančním rozhodnutím, jimiž správní orgány rozhodly o přestupku žalobkyně podle zákona o zaměstnanosti. Jedná se tedy o *věc zaměstnanosti* ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

s. a místní příslušnost krajského soudu se proto odvíjí od sídla žalobkyně.

6. Náhledem do obchodního rejstříku soud zjistil, že žalobkyně má od července roku 2018 nepřetržitě zapsané sídlo na stávající adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení. Sídlo žalobkyně v Praze je v obvodu Městského soudu v Praze (městská část Praha-Petrovice, viz příloha č. 2 bod 1 a příloha č. 4 bod 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích). K řízení v projednávané věci je tak místně příslušný Městský soud v Praze.
7. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018-75, č. 3821/2019 Sb. NSS, může krajský soud podle § 105 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 s. ř. s. zkoumat z vlastní iniciativy nedostatek místní příslušnosti do doby, než začne jednat o věci samé, v případě rozhodování bez nařízení jednání pak do vydání rozhodnutí ve věci samé. Není přitom rozhodné, že místně nepříslušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení, ani doba, která uplynula od podání žaloby. Později může krajský soud místní nepříslušnost zkoumat jen k námitce účastníka, která musí být uplatněna při jeho prvním úkonu vůči soudu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35, o postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je kasační stížnost přípustná.
8. Zdejší soud není místně příslušným k projednání žalobkyniny žaloby. Místně příslušným k jejímu projednání je Městský soud v Praze, neboť v jeho obvodu má žalobkyně sídlo. Zdejší soud proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil žalobu tímto usnesením Městskému soudu v Praze jako soudu příslušnému k jejímu vyřízení. Na překážku tomuto postupu nebyla skutečnost, že zdejší soud ve věci již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení, kdy k postoupení soud přistoupil na základě námítky místní nepříslušnosti vznesené žalovaným.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 8. prosince 2023

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu