

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Richardem Galisem ve věci

žalobce: **M. V.**
trvale bytem X
zastoupený Monikou Ježkovou
bytem Hráskeho 1936, Benešov
proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 3. 2022, č. j. X

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 27. 12. 2021, č. j. X. Rozhodnutím žalované č. I. ze dne 27. 12. 2021, č. j. X, bylo změněno předchozí rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2021 tak, že žalobci byl ode dne 9. 10. 2018 přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, a rozhodnutím žalované č. II. ze dne 27. 12. 2021, č. j. X, bylo také změněno předchozí rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2021 tak, že byl žalobci ode dne 21. 4. 2021 zvýšen invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.
2. Soud se nejprve zabýval tím, zda lze žalobu věcně projednat, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není, neboť byla podána opožděně.
3. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.
4. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout.
5. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odstavce 2 téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odstavce 3 téhož ustanovení, případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo zasláno prostřednictvím

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. E. M.

držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

6. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 9. 3. 2022. Z dodejky k napadenému rozhodnutí, která je součástí správního spisu žalované, soud zjistil, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručováno, avšak žalobce nebyl doručovatelem na své doručovací adrese zastižen. Napadené rozhodnutí tak bylo ode dne 11. 3. 2022 připraveno k vyzvednutí. Ze zmíněné dodejky dále plyne, že žalobce si napadené rozhodnutí osobně vyzvedl dne 18. 3. 2022 a jeho převzetí stvrdil svým podpisem. Právě den 18. 3. 2023 je tak vzhledem k výše zmíněnému třeba považovat za den oznámení napadeného rozhodnutí žalobci a od tohoto data se pak odvíjí i dvouměsíční lhůta k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s.
7. Dnem určujícím počátek běhu lhůty byl tedy pátek 18. 3. 2022 a dvouměsíční lhůta k podání žaloby uplynula ve středu 18. 5. 2022, který byl jejím posledním dnem (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce žalobu podal soudu osobně dne 27. 5. 2022 (viz razítko podatelny soudu na žalobě), tedy až devět dní po uplynutí lhůty k jejímu podání. Ostatně i samotná žaloba je datována až ke dni 26. 5. 2022.
8. Z výše uvedeného plyne, že žaloba byla podána opožděně, tj. až po uplynutí dvouměsíční lhůty podle § 72 odst. 1 s. ř. s. k jejímu podání. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. přitom nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout (a žalobce o to ani nežádal). Z tohoto důvodu soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. prvním výrokem odmítl.
9. Druhým výrokem soud podle § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žaloba byla odmítnuta.
10. Soud dodává, že odmítnutí žaloby nijak nebrání skutečnost, že ve věci již bylo nařízeno jednání. Včasnost žaloby je třeba zkoumat v každé fázi řízení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2021, č. j. 3 As 138/2021 – 31), a i při případném jednání by soud žalobu musel odmítnout (viz § 49 odst. 8 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 6. prosince 2023

Richard Galis, v. r.
samosoudce