

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 16, Praha 1, o žalobách proti rozhodnutím žalované ze dne 18. 7. 2022, č. j. 10.01-000359/22-002 a č. j. 10.01.000358/22-002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 11. 2023, č. j. 15 A 64/2022-38,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ze dne 22. 12. 2023 **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 5. 12. 2023 kasační stížnost, kterou žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 2. 11. 2023, č. j. 15 A 64/2022-38, jímž byly zamítnuty její žaloby proti rozhodnutím žalované ze dne 18. 7. 2022, č. j. 10.01-000359/22-002 a č. j. 10.01-000358/22-002. Těmito rozhodnutími žalovaná stěžovatelce neurčila advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění účinném do 31. 12. 2023.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nepředložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 12. 2023, č. j. 4 As 392/2023-7, mimo jiné k tomu, aby plnou moc udělenou advokátovi předložila, případně aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatelce ke splnění této výzvy určil lhůtu patnácti dnů od doručení zmíněného usnesení a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce podle údajů na doručence doručeno dne 12. 12. 2023.

[3] Posledním dnem patnáctidenní lhůty k vyhovění výzvě byla středa 27. 12. 2023. Stěžovatelka však do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nepředložila ani nedoložila, že má právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie.

[4] Dne 27. 12. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud stěžovatelčino podání ze dne 22. 12. 2023, ve kterém požádala o prodloužení lhůty k doložení plné moci pro advokáta. Stěžovatelka v žádosti pouze uvedla, že žádá o prodloužení lhůty, protože se jí dosud nepodařilo zajistit si advokáta, který by její zastoupení převzal.

[5] Nejvyšší správní soud podotýká, že obdobnými případy týkajícími se stěžovatelky se již v minulosti zabýval (viz řízení vedená pod sp. zn. 8 As 251/2023 či 3 As 245/2023), přičemž ani v nynějším případě neshledal důvod odchýlit se od svého předešlého postupu.

[6] Na základě § 40 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů prodloužit lhůtu určenou soudem. Stěžovatelka však ve své žádosti o prodloužení lhůty žádné takové důvody neuvedla a nedoložila. Odůvodnila ji pouze obecným tvrzením, že se jí doposud advokáta nepodařilo zajistit. Nejvyšší správní soud nemá za to, že by v obecné rovině bylo obtížné zajistit si právní zastoupení. Pokud si stěžovatelka dosud neopatřila advokáta (aniž k tomu uvedla jakékoli důvody), nejedná se o objektivní překážku, pro kterou by stěžovatelka neměla možnost splnit podmínky řízení, v důsledku čehož by jí byla odepřena spravedlnost. Ostatně Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatelka si byla v minulosti schopná sama zajistit právní zastoupení v řízení o kasační stížnosti a předložit plnou moc udělenou advokátovi (viz řízení vedená pod sp. zn. 3 As 94/2023, 1 As 3/2023, 2 As 155/2023 nebo 4 As 346/2023). Důvody, proč by tomu tak nemohlo být i v nyní projednávané věci, přitom nesdělila.

[7] Jelikož měla stěžovatelka dostatek času k doložení zastoupení advokátem, přičemž v žádosti o prodloužení lhůty neuvedla žádné vážné důvody, které by jí v tom bránily, Nejvyšší správní soud její žádost ze dne 22. 12. 2023 výrokem I. tohoto usnesení zamítl.

[8] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatelka ani na výzvu soudu neodstranila překážku v řízení spočívající v nedoložení povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. V řízení tak nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona výrokem II. tohoto usnesení odmítl.

[9] Výrok III. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[10] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl ve výroku IV. podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Soudní poplatek ve výši 5.000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu