

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **J. V.**, zastoupený JUDr. Lucií Madleňákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Nádražní 381/9, Mohelnice, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) **J. B.**, a II) **Bc. B. B.**, zastoupená JUDr. Davidem Pytelou, MBA, LL.M., advokátem se sídlem Litovelská 1349/2b, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení II) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 25. 10. 2023, č. j. 52 A 27/2023 - 66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Osoba zúčastněná na řízení II) (dále jen „*stěžovatelka*“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 25. 10. 2023, č. j. 52 A 27/2023 - 66.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2, věty první soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Podle § 40 odst. 2, věty první s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[3] Ze soudního spisu krajského soudu vyplývá, že krajský soud stěžovatelce rozsudek doručoval v souladu s § 42 odst. 1 s. ř. s. prostřednictvím držitele poštovní licence. Jelikož doručující orgán stěžovatelku nezastihl, písemnost dne 3. 11. 2023 uložil a zanechal stěžovatelce písemnou výzvu k jejímu vyzvednutí dle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „*o. s. ř.*“), ve spojení s § 64 s. ř. s. (viz doručka na č. l. 70 spisu krajského soudu). Dle § 49 odst. 4, věty první o. s. ř., ve spojení s § 64 s. ř. s., nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. V posuzované věci

desetidenní lhůta uplynula v pondělí 13. 11. 2023. Lhůta k podání kasační stížnosti proto skončila v pondělí 27. 11. 2023. Kasační stížnost stěžovatelky byla do datové schránky krajského soudu (který ji následně postoupil Nejvyššímu správnímu soudu) doručena ve čtvrtek 30. 11. 2023. Byla tedy podána po uplynutí zákonné lhůty a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl jako opožděnou (§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud dodává, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2, věta poslední s. ř. s.).

[4] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil, popř. jí soud může na návrh z důvodů zvláštního zřetele hodných přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. V daném případě soud neuložil osobám zúčastněným na řízení žádnou povinnost a tyto osoby neuvedly žádné důvody hodné zvláštního zřetele, které by odůvodňovaly přiznání práva na náhradu nákladů řízení. Proto jim (za použití § 120 s. ř. s.) právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. ledna 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu