

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **H. D.**, zastoupen Mgr. Ing. Tomášem Tillmannem, advokátem se sídlem Vrázova 1324/40, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2023 čj. OAM-331/LE-BA02-VL16-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 6. 2023, čj. 31 Az 2/2023-58,

t a k t o :

- I. Advokátka Mgr. Aneta Bendová, se sídlem U Soudu 388/1, Hradec Králové, **se zprošťuje** zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.
- II. Advokátce Mgr. Anetě Bendové, se sídlem U Soudu 388/1, Hradec Králové, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši **4 114 Kč**, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností z 20. 7. 2023 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové. Krajský soud mu v průběhu svého řízení ustanovil usnesením z 21. 3. 2023, čj. 31 Az 2/2023-24, advokátku Mgr. Anetu Bendovou jako jeho zástupkyni. Ta byla tak oprávněna za něj podat i kasační stížnost a zastupovat jej i v řízení o kasační stížnosti, což také učinila.

[2] Dne 29. 12. 2023 zaslal stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu v zastoupení Mgr. Ing. Tomáše Tillmanna, advokáta, podání. V něm uvedl, že „*tímto odvolává plnou moc, kterou pro toto řízení udělil Mgr. Anetě Bendové, advokátce*“. Součástí tohoto podání byla i plná moc udělená Mgr. Ing. Tomáši Tillmannovi k zastupování v řízení o této kasační stížnosti. V tomto podání stěžovatel rovněž vzal svoji kasační stížnost zpět a požádal o zastavení tohoto řízení.

[3] Stěžovatel nepřesně uvedl, že odvolává plnou moc udělenou advokátce, neboť ve skutečnosti mu byla tato advokátka ustanovena krajským soudem. Nejvyšší správní soud však nemá pochybnosti o projevu vůle stěžovatele, že mezi ním a advokátkou byla narušena vzájemná důvěra a že nechce být touto advokátkou nadále zastupován (srov. § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii). Výrokem I. proto advokátku zprostil povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti.

[4] Hotové výdaje a odměnu platí ustanovené zástupkyni stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Odměna ustanovené zástupkyni náleží za poskytnutí jednoho úkonu právní služby dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), spočívajícího v podání kasační stížnosti [písemné podání ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu], při sazbě 3 100 Kč za úkon právní služby [dle § 7 bodu 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu]. Podle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu jí náleží i náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč. Základ této odměny tak činí 3 400 Kč. Vzhledem k tomu, že ustanovená zástupkyně je plátkyní DPH, je odměna dále zvýšena o 714 Kč, tedy o částku odpovídající této dani ve výši 21 % podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Celkem tedy činí odměna a náhrada hotových výdajů řízení o kasační stížnosti 4 114 Kč. Tato částka bude vyplacena do 30 dnů od právní moci usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

[5] Podáním z 29. 12. 2023 stěžovatel také vzal podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět. V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, stěžovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li stěžovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. ledna 2024

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu