

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. L.B.**, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 4. 10. 2022, č. j. 22 Co 159/2022-191,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil 29. 12. 2023 Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako kasační stížnost, ve kterém brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Krajský soud tímto rozsudkem v podstatné části potvrdil rozsudek Okresního soudu ve Svitavách, jímž byla zamítnuta navrhovatelova žaloba na uložení povinnosti uvést pozemek do původního stavu a o zaplacení 60 000 Kč.

[2] NSS nejprve posuzoval svou pravomoc o věci rozhodovat. Podle § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech v oblasti veřejné správy, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, a dále ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí nebo o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. NSS je vrcholným soudním orgánem ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví (§ 12 s. ř. s.).

[3] V posuzované věci lze podání považovat za dovolání, tedy opravný prostředek podle občanského soudního řádu. Navrhovatel se dožaduje přezkumu rozhodnutí krajského soudu vydaného v občanskoprávním řízení, pro jehož vedení jsou příslušné soudy v občanském soudním řízení (viz § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu). NSS ani specializované senáty krajských soudů nejsou věcně ani funkčně příslušné k posuzování opravných prostředků směřujících proti rozhodnutím vydaným v občanském

soudním řízení, či proti postupu soudů v tomto řízení. NSS proto není věcně ani funkčně příslušný k vyřízení podání navrhovatele.

[4] Nejvyšší správní soud zvážil také možnost použít § 46 odst. 2 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, soud podání odmítne a navrhovatele poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.

[5] Již v usnesení z 22. 8. 2006, č. j. Na 42/2006-21, se ale NSS přiklonil k názoru, že „žalobou“ ve smyslu § 46 odst. 2 věty druhé s. ř. s. je nutno rozumět pouze takové podání, kterým se zahajuje řízení před soudem první instance v některé z forem řízení podle občanského soudního řádu, nikoliv však též opravný prostředek, který svým obsahem odpovídá některému z opravných prostředků upravených v občanském soudním řádu. Jedná se o přirozený důsledek toho, že v případě podávání opravných prostředků se na rozdíl od žaloby účastník řízení může a má řídit poučením soudu.

[6] Příslušnost soudu je jednou z podmínek řízení, která musí být dána, aby soud mohl o věci rozhodovat. Není-li dána a nelze-li věc postoupit věcně a místně příslušnému soudu či podání odmítnout podle § 46 odst. 2 s. ř. s., musí to být důvodem k odmítnutí podání podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že ve věci není dána věcná a funkční příslušnost soudu, který má věc rozhodnout, je v daném případě neodstranitelný. NSS proto z uvedených důvodů návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2024

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu