

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **JUDr. Jiří Solil**, bytem Římská 472/17, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 50 A 13/2023,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Praze Mgr. Josef Straka **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 50 A 13/2023.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal dne 18. 9. 2023 žalobu ke Krajskému soudu v Praze proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2023, č. j. 083556/2023/KUSK/OSŽSP/ZAV, ve které požádal o přiznání odkladného účinku žalobě. Usnesením ze dne 4. 10. 2023, č. j. 50 A 13/2023-31, soud návrh na přiznání odkladného účinku zamítl.

[2] Dne 23. 10. 2023 vznesl žalobce námitku podjatosti rozhodujícího soudce Mgr. Josefa Straky. V námitce obsáhle shrnul skutečnosti předcházející podání správní žaloby, resp. rozhodnutí ve věci odkladného účinku. Námitku podjatosti uvedeného soudce odůvodnil tím, že vzhledem k zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě (které považuje za vadné a nezákonné) nelze předpokládat jeho nezaujaté a nestranné rozhodování ve věci.

[3] Soudce Mgr. Josef Straka se k námitce vyjádřil s tím, že se necítí být podjatý, neboť mu nejsou známy žádné okolnosti, které by ho z projednávání a rozhodnutí věci vylučovaly, ani důvody, pro které by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. S ohledem na to, že žalobce brojí pouze proti postupu soudu, ale netvrdí nic o poměru soudce k věci či k účastníkům nebo jejich zástupcům, neshledává soudce důvod se k vznesené námitce podjatosti podrobněji vyjadřovat.

[4] Nejvyšší správní soud neshledal námitku podjatosti důvodnou.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) platí, že, *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod*

pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Z dikce § 8 odst. 1 s. ř. s. tedy vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci ve věcech správního soudnictví může být jednak skutečnost, že se podílel na jejím rozhodování již v předchozím správním či soudním řízení, a jednak takový vnitřní vztah soudce k věci samé, k účastníkům či k jejich zástupcům, že míra a povaha tohoto vztahu poskytuje důvod k pochybnostem o jeho nepodjatosti (viz § 8 odst. 1 věta první a druhá s. ř. s.). Podle výslovného znění zákona přitom důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech [§ 8 odst. 1 písm. a) poslední věta s. ř. s.].

[7] V dané věci však stěžovatel spatřuje důvod podjatosti soudce právě v okolnostech, které nemohou vést k vyloučení soudce pro podjatost. Stěžovatel totiž námitku podjatosti dovozuje z jeho rozhodovací činnosti (ve věci týkající se nepřiznání odkladného účinku žalobě). Jak již však bylo výše uvedeno, podle výslovné dikce zákona důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v *postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech* (srov. § 8 odst. 1 *in fine* s. ř. s.). To akcentuje i konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu. V rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost a účastníkův nesouhlas s dřívějšími rozhodnutími je při hodnocení otázek podjatosti bezvýznamný (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2019, č. j. Nao 166/2019-28, ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, ze dne 28. 11. 2019, č. j. Nao 201/2019-39, ze dne 30. 1. 2020, č. j. Nao 235/2019-41, ze dne 21. 5. 2020, č. j. Nao 54/2020-53). Např. v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, Nejvyšší správní soud uvedl, že: „*Postup soudce v řízení o projednávané věci a rozhodování v jiných, souvisejících či nesouvisejících, věcech proto nemůže vést k jeho vyloučení [...] Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. [...] Zpochybňovat rozhodnutí soudu jistě lze, ale k tomu slouží opravné prostředky, jsou-li přípustné, nikoliv námitka podjatosti.*“

[8] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudce Mgr. Josef Straka není vyloučen z projednání a rozhodnutí věci vedené Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 50 A 13/2023.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2024

Tomáš Foltas
předseda senátu