

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Cannabis is The Cure, z. s.**, se sídlem Přichystalova 180/14, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, proti rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 15. 9. 2022, č. j. MZDR 37890/2015-2/PRO, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2023, č. j. 9 A 96/2022-70,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 5. 12. 2023 kasační stížnost proti rozsudku označenému v záhlaví. Soudní poplatek, který je splatný jejím podáním, nezaplatil. Nejvyšší správní soud (NSS), proto stěžovatele výrokem II. usnesení ze dne 11. 12. 2023, č. j. 2 As 374/2023-11, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), „*soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*“. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, „*soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží*“.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 14. 12. 2023 (doručenka č. 1. 12 spisu NSS). Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek dne 29. 12. 2023 (§ 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Ačkoli stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil ani plnou moc pro řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, NSS nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro absenci zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2024

Karel Šimka
předseda senátu