

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla, soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **F. S.**
zastoupený advokátem Mgr. Marianem Francem,
sídlem Škroupova 796/10, Plzeň,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,**
sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň,

o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí žalovaného
č. j. PK-RR/2643/23 ze dne 26. 9. 2023,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal žádost o dodatečné povolení stavby *Novostavba rodinného domu na p. p. č. X., k. ú. X, obec D.* nacházející se na pozemku parc. č. X. v k. ú. X. Městský úřad Rokycany jeho žádosti vyhověl a stavbu dodatečně povolil. K následnému odvolání města Rokycany však žalovaný rozhodnutí městského úřadu změnil. Výrok, kterým byla stavba dodatečně povolena, nahradil výrokem, kterým se žádost o dodatečné povolení stavby zamítá. Dále byly z výroku rozhodnutí městského úřadu vypuštěny podmínky pro dokončení stavby a ve zbytku bylo rozhodnutí potvrzeno.
2. Proti rozhodnutí žalovaného žalobce brojil žalobou, ve které navrhl přiznání odkladného účinku. Uvedl, že nepřiznáním odkladného účinku zcela jistě dojde k zahájení a pravděpodobně i dokončení demolice stavby, čímž mu bude způsobena újma. Případné zrušení napadeného rozhodnutí soudem by bez přiznání odkladného účinku ztratilo význam.
3. Žalovaný s návrhem nesouhlasil. Na základě napadeného rozhodnutí nemohlo dojít k odstranění stavby ani k zahájení jejího odstraňování. Žalobci tudíž nehrozila vykonatelností napadeného rozhodnutí žádná nenahraditelná újma.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti aj. (usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. Žalobce žádal o přiznání odkladného účinku z jediného důvodu: nechtěl, aby došlo k zahájení řízení směřujícího k odstranění jeho rodinného domu.
8. Předně je nutné uvést, že předmětem nynějšího řízení je zamítnutí dodatečného povolení stavby, nikoliv nařízení o odstranění stavby. Žalobci ve správním řízení nebyla uložena povinnost stavbu odstranit, i když je zřejmé, že stavební úřad řízení o odstranění stavby zahájí, když stavba nebyla dodatečně povolena.
9. V souladu s tímto náhledem soud nepovažuje případné odstranění sporné stavby za újmu plynoucí z napadeného rozhodnutí („výkon nebo jiné právní následky“). Stavbu stavebník postavil bez povolení – na tomto právním stavu se napadeným rozhodnutím nic nezměnilo. Zároveň platí, že případné nucené odstranění stavby hrozí až na základě výkonu *rozhodnutí o odstranění stavby*. To doposud vydáno nebylo a není ani napadeno nynější žalobou. Teprve vůči rozhodnutí o odstranění stavby soud obvykle přiznává odkladný účinek (s čímž žalovaný obvykle souhlasí). Pro přiznání odkladného účinku vůči nyní napadenému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení tak soud neshledal žádný důvod.

Závěr

10. Žalobce neosvědčil, že mu může důsledkem napadeného rozhodnutí vzniknout nebagatelní újma. Jelikož nebyla splněna již první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, soud odkladný účinek žalobě nepřiznal.
11. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních

poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení NSS č. j. 1 As 27/2012-32 ze dne 29. 2. 2012, č. j. 8 Azs 211/2022-46 ze dne 24. 11. 2022).

12. Proto soud musel uložit žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku. Zároveň však platí, že žalobce soudní poplatek za tento návrh již dříve fakticky zaplatil – soud proto do výroku o soudním poplatku neuvedl lhůtu k zaplacení. S ohledem na již zaplacené částky soudního poplatku *žalobce soudní poplatek znovu platit nemusí*.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 7. prosince 2023

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu