



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky, Ph.D., ve věci

žalobce: **Mgr. K. V.**
bytem X

zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flegelem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha 6

proti

žalovanému: **Městský úřad Český Brod**
sídlem Husovo náměstí 70, Český Brod

zastoupen advokátkou JUDr. Janou Markovou
sídlem Husovo náměstí 64, Český Brod

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného v přestupkovém řízení vedeném pod sp. zn. S-MUCB 142/2022/ODŽÚ-Kol.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. E. M.

2. Příkazem ze dne 11. 7. 2022, č. j. MUCB 36764/2022, žalovaný uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů a uložil mu pokutu ve výši 7 000 Kč.
3. Dne 8. 8. 2022 podal žalobce proti příkazu odpor. Žalovaný jej však sdělením ze dne 9. 8. 2022 vyrozuměl, že odpor byl podán opožděně, neboť příkaz nabyl právní moci dne 6. 8. 2022.
4. Žalobce podal u Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného. Krajský úřad usnesením ze dne 7. 8. 2023, č. j. 094485/2023/KUSK/OSŽPS/RAU, žádosti nevyhověl, neboť se ztotožnil s názorem žalovaného o opožděnosti odporu.
5. V žalobě žalobce namítá, že příkaz mu byl doručen fikcí dne 29. 7. 2022, odpor podaný dne 8. 8. 2022 byl tedy včasný. Podle žalobce byla zásilka připravena k vyzvednutí až dne 19. 7. 2022, což vyplývá z opakované výzvy k vyzvednutí zásilky. Česká pošta, s. p., (dále jen „Česká pošta“) tak žalobce prokazatelně vyrozuměla a poučila o tom, že si zásilku může vyzvednout nejdříve dne 19. 7. 2022. Žalovaný byl proto po podání včasného odporu povinen pokračovat v řízení a vydat rozhodnutí ve věci nejpozději do 30 dnů od obdržení odporu, tj. do 8. 9. 2022. Žalovaný však v řízení nepokračoval, a je tedy nečinný. Žalobce proto dne 31. 7. 2023 požádal krajský úřad o přijetí opatření proti nečinnosti žalovaného. Krajský úřad však jeho žádosti nevyhověl.

II. Vyjádření žalovaného a replika žalobce

6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že podle doručanky k příkazu byla zásilka doručena fikcí dne 28. 7. 2022 na základě marného uplynutí úložní doby, která se odvíjela ode dne 18. 7. 2022, kdy provozovatel poštovních služeb z důvodu nezastižení žalobce na předmětné adrese žalobce vyzval k vyzvednutí zásilky a zanechal mu poučení. K datu doručení 28. 7. 2022 se pak váže zákonná 8denní lhůta pro podání odporu proti příkazu, která marně uplynula dne 5. 8. 2022, a proto příkaz nabyl právní moci dne 6. 8. 2022. Žalobce podal odpor dne 8. 8. 2022, tedy opožděně. Žalovaný v této souvislosti odkázal kromě doručanky také na další listiny založené ve správním spise, a to výpis ze sledování zásilky na adrese www.postaonline.cz/trackandtrace a odpovědi České pošty ze dne 28. 7. 2023 a ze dne 9. 8. 2023. Ze všech těchto listin plyne, že doručování a uložení zásilky proběhlo dne 18. 7. 2022. Opakovaná výzva k vyzvednutí zásilky není dokladem o uložení zásilky, žalobce měl vycházet z informací uvedených v poučení, které bylo vloženo do jeho domovní schránky dne 18. 7. 2022.
7. Žalobce v replice uvedl, že dohledal výzvu k vyzvednutí zásilky RR X, jejíž sken k replice přiložil. Poukázal na to, že za textem „Vyzvednout si je můžete dnes, tj.“ nenásleduje žádný text, což podle něj prokazuje, že zásilka nebyla dne 18. 7. 2022 připravena k vyzvednutí. Pokud k vyzvednutí připravena byla, nebyl o tom žalobce vyrozuměn. Výzva podle žalobce rovněž prokazuje, že spolu s ní nebylo zanecháno poučení, neboť ve výzvě není označen křížek u textu: „*K této výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Pokud lze tuto službu poskytnout, je označena křížkem.*“ V oznámení je také výslovně uvedeno, že zásilka je uložena do 29. 7. 2022.

III. Posouzení žaloby soudem

8. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny

požadované formální náležitosti. Žalobce rovněž splnil podmínku bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s., neboť podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného podle § 80 správního řádu, které krajský úřad usnesením ze dne 7. 8. 2023 nevyhověl.

9. Soud rozhodoval na základě skutkového a právního stavu ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). O věci rozhodl bez jednání, neboť byly splněny podmínky podle § 51 odst. 1 s. ř. s. Žalobce s tímto postupem výslovně souhlasil. Souhlas žalovaného se předpokládá, neboť na výzvu soudu nesdělil, že by s rozhodnutím věci bez jednání nesouhlasil. Dokazování soud neprováděl, neboť pro rozhodnutí věci považoval za dostatečný obsah správního spisu, a skutečnosti, které chtěl žalobce přiloženými listinami prokázat, by nezměnily výsledek řízení ani tehdy, bylo-li by shledáno, že jsou pravdivé, jak bude dále vysvětleno v odůvodnění.
10. Žaloba není důvodná.
11. Žalobce se domnívá, že jeho odpor byl včasný, a žalovaný měl proto pokračovat v řízení o přestupku. Tvrdí, že příkaz mu byl doručen fikcí dne 29. 7. 2022, a že tedy posledním dnem lhůty pro podání odporu bylo pondělí 8. 8. 2022, kdy také odpor podal. Této argumentaci soud nepřisvědčil.
12. Soud předesílá, že se skutkově a právně plně srovnatelnými věcmi k žalobám nynějšího žalobce již opakovaně zabýval v řízeních zakončených rozsudky ze dne 13. 1. 2023, č. j. 56 A 10/2023-40, ze dne 20. 10. 2023, č. j. 39 A 4/2023-29, ze dne 16. 11. 2023, č. j. 50 A 10/2023-36, nebo ze dne 21. 11. 2023, č. j. 37 A 3/2023-27. Ani v nyní posuzované věci přitom neshledal důvod se od svých dříve vyslovených závěrů odchýlit.
13. Podle § 23 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném od 1. 7. 2009 (dále jen „správní řád“) se adresát vyzve vložím oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; *současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout*. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Podle odstavce 5 téhož ustanovení se zároveň s oznámením podle odstavce 4 adresát *písemně poučí o právních důsledcích*, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 správního řádu vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2 téhož zákona. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.
14. Podle § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě *10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena*, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
15. Podmínky pro doručení písemnosti fikcí shrnul rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Jsou jimi (1) doručování na správnou adresu, (2) výzva adresátovi k vyzvednutí písemnosti včetně řádného poučení a (3) marné uplynutí desetidenní úložní doby, tedy nevyzvednutí doručované písemnosti na příslušné poště. Pokud by tedy společně s výzvou k vyzvednutí zásilky (tj. oznámením o neúspěšném doručení) nebylo v domovní schránce žalobce zanecháno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky, nemohlo by být rozhodnutí doručeno zákonem stanoveným způsobem, a nemohla by

tak ani nastat fikce jeho doručení (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky NSS ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012-124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44).

16. Ve správním spise je založena doručenka k zásilce, v níž byl žalobci zaslán příkaz č. j. MUCB 36764/2022. Na doručence je vyplněno, že dne 18. 7. 2022 nebyl adresát (žalobce) při pokusu o doručení zastížen a téhož dne byla zásilka připravena k vyzvednutí. Dále je zde uvedeno, že zásilka byla vložena do schránky adresáta dne 1. 8. 2022. Ve spise je dále poštovní podací arch České pošty, podle kterého zásilka obsahující příkaz č. j. MUCB 36764/2022 byla doručována s podacím číslem RR X, a výpis ze sledování zásilek na webu Pošta on-line, podle kterého byla uvedená zásilka doručována dne 18. 7. 2022 a téhož dne byla uložena z důvodu nezastižení adresáta na poště. Spis obsahuje také dvě odpovědi České pošty k žádostem žalovaného: v odpovědi ze dne 28. 7. 2023 je uvedeno, že *„šetřením na provozovně Úvaly bylo zjištěno, že zásilka RR X byla po neúspěšném pokusu o doručení uložena na poště dne 18. 7. 2022 a připravena téhož dne od 16h k vyzvednutí“*, a v odpovědi ze dne 9. 8. 2023 je jednak zopakováno sdělení uvedené již v předchozí odpovědi a dále je doplněno, že *„[d]ne 18. 7. 2023 bylo vloženo do domovní schránky oznámení o uložení zásilky a poučení adresáta“*.
17. Z údajů na doručence potvrzených výpisech ze sledování zásilek na webu Pošta on-line a sděleními České pošty vyplývá, že dne 18. 7. 2022 byl učiněn pokus o doručení, a protože se žalobce nepodařilo zastihnout, byla zásilka téhož dne od 16 hod připravena k vyzvednutí na poště, zároveň dne 18. 7. 2022 byla žalobci do schránky vhozena výzva k vyzvednutí a poučení ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu.
18. Tyto údaje odpovídají i obvyklému běhu věcí, kdy doručenku zpravidla vyplňuje poštovní doručovatel po neúspěšném pokusu o doručení, po kterém (tentýž den) vrací nedoručené zásilky na pobočku pošty. Jestliže zásilka doputuje na poštu vybavenou k vyzvedávání písemností v rámci její otevírací doby, je připravena k vyzvednutí. Nemusí být za tím účelem zaevidována v určitém systému, uložena na nějaké specifické místo apod. – postačí, pokud je tato pošta *připravena* zásilku vydat. O tom, kdy se tak stalo, tak primárně vypovídá doručenka, popř. (první) výzva k převzetí zásilky.
19. Žalobce přitom netvrdil, že by se dne 18. 7. 2022 domáhal na pobočce pošty vydání zásilky a ta nebyla připravena k vyzvednutí. V žalobě zpochybňuje závěr o doručení vyplývající ze správního spisu tvrzením, že podle opakované výzvy k vyzvednutí zásilky byla zásilka připravena k vyzvednutí až dne 19. 7. 2022.
20. Již v rozsudcích zmíněných výše v bodu 12 soud zdůraznil, že opakovaná výzva k vyzvednutí zásilky (jakožto úkon, jehož učinění správní řád nepředepisuje ani neupravuje) nemá vliv na počítání lhůty pro doručení ani případné fikce a že ani případné chyby v opakované výzvě nemohou zpochybnit řádné doručení, splňovala-li prvotní výzva zákonné náležitosti. Opakovanou výzvu je třeba považovat jen za úkon činěný nad rámec právní úpravy doručování ve prospěch adresátů, jímž je před vhozením zásilky do domovní schránky, resp. v případě absence domovní schránky před vrácením zásilky odesílateli, adresátům připomínáno, že mají na poště uloženou zásilku připravenou k vyzvednutí.
21. Soud rovněž shodně jako v předchozích rozsudcích doplňuje, že neoddělitelná část obálky určené pro doručování do vlastních rukou standardně obsahuje i údaj o tom, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí (viz vzory na webových stránkách Ministerstva vnitra dostupné na <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>). Žalobce jej tedy mohl snadno zjistit z obálky,

která mu po uplynutí úložní doby (avšak stále ještě před uplynutím lhůty k podání odporu) byla dne 1. 8. 2022 vhozena do schránky, jak plyne z obsahu správního spisu.

22. Pokud se žalobce řídil pouze údajem uvedeným v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky, aniž by si ověřil, kdy nastala fikce doručení, nelze toto opomenutí klást správním orgánům k tíži. Jak totiž dovodil NSS v rozsudku ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014-24, „[s]oučasná úprava doručování fikcí podle správního řádu důsledně vychází ze zásady vigilanti bus iura scripta sunt (bdělým náleží práva), podle které má každý aktivně střežit svá práva (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2012, č. 2 As 35/2011 – 54). Nelze klást k tíži správnímu orgánu, že si stěžovatel neověřil, kdy nastala fikce doručení, a kdy uplynula odvolací lhůta.“ Žalobce přitom není v oblasti doručování zásilek v přestupkovém řízení žádným laikem (viz dále body 33 až 35).
23. Fikci doručení nemůže zpochybnit ani tvrzení žalobce, že v opakované výzvě (či v dokumentu přiloženém k replice) je uvedeno, že zásilku je možné vyzvednout do 29. 7. 2022. Jak již soud uvedl v opakovaně zmiňovaných rozsudcích, na fikci doručení nemá vliv skutečnost, že pošta nerespektovala pokyn žalovaného k uložení zásilky jen po dobu 10 dnů, ale zásilku ponechala k vyzvednutí po dobu delší. Tato skutečnost nemá žádný vliv na určení data doručení příkazu, neboť uložení písemnosti u pošty nad rámec zákonné 10denní lhůty nezpůsobuje nezákonnost či neúčinnost tzv. fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu (srov. rozsudky NSS ze dne 3. 4. 2013, č. j. 6 Ads 149/2012-31, bod 23, ze dne 14. 11. 2018, č. j. 6 Azs 254/2018-17, bod 20, ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44, bod 22, a rozsudky zdejšího soudu ze dne 21. 11. 2019, č. j. 48 A 112/2017-74, bod 24, ze dne 15. 10. 2020, č. j. 43 A 104/2018-34, body 24 až 27, či rozsudky uvedené výše v bodu 12).
24. V replice pak žalobce uvedl, že dohledal výzvu k vyzvednutí zásilky RRX, z níž má vyplývat, že za textem „Vyzvednout si je můžete dnes, tj.“ nenásleduje žádný text, což podle žalobce prokazuje, že zásilka k vyzvednutí dne 18. 7. 2022 připravena nebyla. Obdobnou námitkou se soud zabýval již v rozsudku č. j. 50 A 10/2023-36.
25. Ve zmíněném rozsudku soud dovodil, že pro určení okamžiku, odkdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, je bezpředmětná argumentace žalobce, že na výzvě k vyzvednutí zásilky nebylo za slovy „zásilku si můžete vyzvednout dnes“ doplněno konkrétní datum, neboť tento údaj („dnes“) vyplýval z označení dne vyhotovení výzvy, které v ní bylo uvedeno. Jak již soud uvedl výše, žalobce netvrdil, že by se dne 18. 7. 2022 domáhal na pobočce pošty vydání zásilky a ta nebyla připravena k vyzvednutí. Jestliže měl přitom jakékoliv pochybnosti o okamžiku uložení zásilky na pobočce pošty, nic mu nebránilo, aby ke zjištění správného data podnikl příslušné kroky (srov. rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014-24, odst. 17). To však žalobce neučinil, resp. to ani netvrdil. Z těchto důvodů soud považoval za nadbytečné provádět důkaz výzvou za účelem prokázání, že v ní není za slovy „Vyzvednout si je můžete dnes, tj.“ doplněno datum.
26. Dále žalobce v replice namítal, že v připojené výzvě není označen křížek u textu „K této výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Pokud lze tuto službu poskytnout, je označena křížkem.“
27. K této námitce je třeba předně zdůraznit, že nelze zaměňovat výzvu k vyzvednutí zásilky na straně jedné a samotné poučení o tom, kdy nastane fikce náhradního doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu, na straně druhé. Každá z těchto listin poskytuje adresátovi informaci (poučení) o něčem jiném a je spojena s jinými právními důsledky. Je proto třeba mezi nimi důsledně rozlišovat (viz již zmíněný rozsudek č. j. 50 A 10/2023-36 s odkazem na další

judikaturu).

28. Listina „*Výzva k vyzvednutí zásilky*“ informuje adresáta o tom, během jaké konkrétní doby se může dostavit na pobočku pošty a zásilku si fyzicky vyzvednout předtím, než mu bude vložena do domovní schránky nebo vrácena zpět odesílateli. Jedná se tedy o jednostranné prohlášení pošty, že si doručovanou zásilku po určité době ponechá v úschově a umožní adresátovi její vyzvednutí. V tomto směru vzniká adresátovi pouze soukromoprávní nárok vůči poště, aby mu k určitému datu předala zásilku, jejíž úschovu mu do určitého data garantovala.
29. Naproti tomu listina „*Poučení*“, tj. oddělitelná část na zadní straně obálky se standardizovaným poučením, obecně poučuje adresáta o právních důsledcích nevyzvednutí písemnosti úřední povahy. Právě touto listinou se adresátovi dostává (veřejnoprávní) poučení ve smyslu § 23 odst. 4 a 5 a § 24 odst. 1 správního řádu o nastoupení účinků fikce náhradního doručení ve lhůtě 10 dnů od uložení písemnosti. V tomto směru se adresátovi dostává kvalifikovaná informace o tom, že odesílatelem je určitý orgán veřejné moci (zde žalovaný) a že s nevyzvednutím písemnosti v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů jsou spojeny procesní důsledky tzv. fikce doručení.
30. Jak vyplývá z výše uvedeného, poučení je oddělitelnou částí zadní strany úřední obálky, která je vhazována do adresátovy schránky spolu s výzvou k vyzvednutí. Na doručence zásilky, v níž byl žalobci zaslán příkaz č. j. MUCB 36764/2022, založené ve správním spise je zatrženo, že spolu s výzvou bylo adresátovi zanecháno poučení. Zanechání poučení v žalobcově schránce dne 18. 7. 2022 výslovně potvrdila Česká pošta v dopise ze dne 9. 8. 2023.
31. V této souvislosti je třeba připomenout, že ke zpochybnění údajů vyplývajících z doručenky musí adresát předestřít jinou, avšak srovnatelně pravděpodobnou verzi reality (srov. rozsudek NSS ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014-24, bod 17).
32. Tvrzení žalobce, že na listině (výzvě) přiložené k replice nebylo zatrženo, že bylo připojeno poučení, by nebylo samo o sobě způsobilé účinně zpochybnit údaj vyplývající z doručenky a sdělení České pošty, ani tehdy, pokud bylo pravdivé. Jak již soud uvedl, funkcí výzvy je primárně informovat o datech, kdy je možné zásilku vyzvednout, její povinnou náležitostí není informace o tom, zda bylo zanecháno poučení. V nyní posuzované věci, kdy z doručenky plyne, že poučení zanecháno bylo, a tato skutečnost byla potvrzena i vyjádřením České pošty, by mohlo být zanechání poučení účinně zpochybněno tehdy, pokud by z obálky, v níž byla doručována písemnost, plynulo, že z její zadní části nebylo poučení odděleno, a tedy nemohlo být samostatně vhozeno do schránky při prvním pokusu o doručení. Takovou skutečnost však žalobce netvrdil a obálku, v níž byla písemnost doručena, soudu nepředložil.
33. Krom toho, jak již soud zdůraznil ve svých předchozích rozsudcích, za zvlášť důležitou považuje skutečnost, že žalobce není v oblasti doručování zásilek v přestupkovém řízení žádným laikem. Z úřední činnosti je soudu naopak známo, že žalobce přijímá velké množství úředních zásilek, které si nepřebírá a vyčkává až na konec úložní lhůty a nechává si je vhazovat do schránky (viz výpověď poštovní doručovatelky v řízení sp. zn. 52 A 23/2021 a rozsudky uvedené výše v bodu 12). V usnesení ze dne 27. 9. 2023, č. j. 43 A 44/2023-49, soud dospěl k závěru, že žalobce vyvíjí programově obstrukční činnost ve vztahu ke správním orgánům a soudům projednávajícím (údajně) jeho přestupky. Tato činnost je zneužitím práva. V tomto kontextu soud hodnotil i překotné změny v nahlášených adresách trvalého

pobytu, kterými žalobce zjevně správní orgány mátl s využitím toho, že se minimálně na některých uvedených adresách nacházel jeho syn stejného jména. Ten pak žalobci zásilky předával až krátce po uplynutí prekluzivní lhůty. Soud takový scénář posoudil jako žalobcem připravenou procesní past na správní orgány, které nelze přiznat právní ochranu.

34. V řízení zakončeném rozsudkem ze dne 2. 8. 2022, č. j. 52 A 23/2021-65, soud dokonce na základě provedeného dokazování zjistil, že žalobce předložil pozměněné (zfalšované) poučení o doručované zásilce, a to v rámci obstrukční procesní taktiky, jejímž cílem bylo zprostit žalobce odpovědnosti za přestupek. Závěru o nepoctivém záměru nasvědčoval i postup žalobce ve správním řízení, neboť označil za řidiče osobu, které nebylo možné doručovat a o které je známo, že je často obstrukčně označována jako tzv. „fiktivní řidič“. Zneužití práva se žalobce dopustil i podle rozsudku ze dne 22. 9. 2023, č. j. 47 A 24/2022-50, tím, že „skryl“ blanketní odvolání do podání, které směřovalo ke zcela jinému řízení. Z úřední činnosti je pak soudu známo, že žalobce podal množství dalších žalob brojících proti postupu správních orgánů v údajně jeho přestupkových věcech (např. sp. zn. 52 A 9/2023 a 52 A 16/2023 a rozsudky uvedené výše v bodu 12).
35. Jestliže tedy žalobce programově volí strategii nepřebírání a nevyzvedávání zásilek a následného podávání opravných prostředků v poslední den lhůty, neměl by se řídit pouze údajem uvedeným v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky, aniž by si ověřil, kdy skutečně nastala fikce doručení. Pokud tak činí, nelze toto „opomenutí“ klást správním orgánům k tíži. Právní úpravu nelze vykládat tak, že by jejím cílem bylo usnadňovat procesní obstrukce. S ohledem na výše uvedené je ostatně zjevné, že žalobcovým cílem bylo dosáhnout zániku odpovědnosti za přestupek – příkaz byl vydán dne 11. 7. 2022, a ačkoliv žalovaný o opožděnosti odporu žalobce vyrozuměl již sdělením ze dne 9. 8. 2022, žalobce požádal nadřízený správní orgán o přijetí opatření proti nečinnosti žalovaného až v červenci 2023 (podle usnesení krajského úřadu dne 17. 7. 2023, podle tvrzení samotného žalobce v žalobě až dne 31. 7. 2023), tedy v době, kdy již prakticky správní orgány nemohly zabránit prekluzi podle § 30 písm. a) ve spojení s § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
36. Soud tedy shrnuje, že žalobcova argumentace dostatečným způsobem (tak aby k ní bylo třeba provádět podrobné dokazování) účinně nezpochybnila skutečnost, že žalobci byla dne 18. 7. 2022 zanechána výzva a poučení a že téhož dne byla zásilka připravena na poště k vyzvednutí. Závěr žalovaného, že posledním dnem lhůty pro podání odporu byl pátek 5. 8. 2022, a že proto byl odpor podaný dne 8. 8. 2023 opožděný, je souladný se zákonem a má dostatečnou oporu ve správním spise. Žalovaný tedy nemohl pokračovat v řízení, které již bylo pravomocně skončeno, a proto není nečinný.

IV. Závěr a náklady řízení

37. S ohledem na shora uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl podle § 81 odst. 3 s. ř. s.
38. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému soud právo na náhradu nákladů (spočívajících v nákladech na zastoupení advokátkou) nepřiznal. Žalovaný není malou obcí, která by zjevně nedisponovala odborným personálem nezbytným k obhajobě v soudním řízení. Byť by se dalo uvažovat o tom, že by potřebu právního zastoupení a s tím spojené přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovala obstrukční až zneužívající procesní taktika žalobce (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne

31. 3. 2015, č. j. 7 Afs 11/2014-47, č. 3228/2015 Sb. NSS, bod 29), vyjádření žalovaného (učiněné prostřednictvím advokátky) obsahuje prakticky jen shrnutí skutkových okolností vyplývajících ze správního spisu bez podstatnější právní argumentace propojené s kvalifikovaným skutkovým rozbořem věci, a proto soud výdaje na právní zastoupení neuznal za účelně vynaložený náklad.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 15. prosince 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu