



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

**žalobce:** nezl. V. K., narozen X,  
zastoupen L. R., nar. X  
oba bytem X,  
právně zastoupen advokátkou JUDr. Pavlínou Urbancovou,  
se sídlem Křenová 409/52, 602 00 Brno,

proti

**žalovanému:** Ministerstvu práce a sociálních věcí,  
se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 00 Praha,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2023, č. j. MPSV-2023/105003-914,

takto:

- I. Žaloba se zamítá
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Plzni ze dne 18. 1. 2023, č. j. 6726/2023/PPA, kterým byl zamítnut návrh

žalobce na změnu výše příspěvku na péči od listopadu 2022.

2. Žalobce v žalobě namítal, že došlo k porušení ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, a to v souvislosti s § 8 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., od něhož se odvíjí výše příspěvku na péči. Správní orgány dospěly k závěru, že posuzovaný V. K. nezvládá celkem čtyři potažmo pět základních životních potřeb (orientace, komunikace, tělesná hygiena, péče o zdraví, osobní aktivity), náleží tak dle zákona č. 108/2006 Sb. do stupně II. (středně těžká závislost). Podle žalobce správní orgány nevzali v potaz hodnocení od MUDr. R., psychiatricky, která chlapce vyšetřovala opakovaně a podle jejíchž závěrů posuzovaný V. K. vyžaduje aktivní pomoc i v těchto rozhodných oblastech – výkon fyziologické potřeby, stravování, oblékání a obouvání, z čehož vyplývá, že chlapec nezvládá minimálně šest, ale spíše ještě více základních životních potřeb, ačkoli v devíti letech by je měl zvládat bez větší pomoci. Dle závěrů MUDr. R. posuzovaný V. K. jednoznačně se svou diagnózou náleží do III. stupně závislosti, tedy nikoli středně těžké, ale těžké závislosti. V lékařských zprávách ze dne 24. 10. 2022 a ze dne 22. 2. 2023 MUDr. J. R. uvádí: „Jedná se o vrozenou a trvalou poruchu s těžkou poruchou komunikace a orientace. I v dospělosti chlapec bude na úrovni zdravého dítěte cca 6 let a bude plně odkázán na pomoc okolí. Péče o chlapce je náročná. Vhodné je rodinu podpořit všemi dostupnými prostředky. Prognóza je negativní. Chlapec nezvládá tyto oblasti základních životních potřeb: mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity, péče o domácnost. Jak vyplývá z posudku žalovaného ze dne 24. 4. 2023, posudková komise nevyšetřila posuzovaného osobně. Není tak zřejmé, jak dospěla např. k závěru, že posuzovaný zvládá „oblékání a obouvání“, když naopak z předložených důkazů vyplývá, že chlapec si není schopen zavázat tkaničku či řádně zapnout knoflík. To jsou dovednosti, které by u dětí jeho věku měly být již osvojené a samozřejmé. Stejně tak pokud jde o zvládání výkonu fyziologické potřeby, je vždy nutný dozor dospělého, což u dětí ve věku devíti let již není obvyklé.“
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že zákonný zástupce žalobce podal dne 14. 11. 2022 u Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Plzni, návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň-město (dále jen „OSSZ“) vypracovala dne 4. 1. 2023 posudek o zdravotním stavu žadatele se závěrem, že jde o osobu do 18 let věku, která se podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II (středně těžká závislost). Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat čtyři nebo pět základních životních potřeb a vyžaduje každodenní mimořádnou péči jiné fyzické osoby. Celkem nezvládá 4 základní životní potřeby: orientace, komunikace, péče o zdraví, osobní aktivity. Platnost byla stanovena od 14. 11. 2022 do 23. 07. 2025. Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí, oddělení výkonu posudkové služby Plzeň, (dále jen „PK MPSV“ nebo „komise“) posoudila pro účely odvolacího řízení správního zdravotní stav žadatele na svém jednání dne 24. 04. 2023. Při vypracování posudku vycházela PK MPSV z těchto zpráv: MUDr. B., praktický lékař, lékařský nálezní pro posouzení zdravotního stavu ze dne 13. 12. 2022, MUDr. R., psychiatrická vyšetření ze dne 07. 06. 2022, 24. 10. 2022 a 22. 02. 2023, Mgr. B., psychologické vyšetření ze dne 20. 09. 2022, Mgr. Kováčová, zpráva o fungování ve škole ze dne 06. 06. 2022, sociální šetření provedené úřadem práce dne 22. 11. 2022. Žadatel podle přílohy posudku PK MPSV ze dne 24. 04. 2023 potřebuje pomoc při

zvládnání těchto základních životních potřeb: orientace, komunikace, tělesná hygiena, péče o zdraví a osobní aktivity. Žadatel potřebuje pomoc celkem při 5 základních životních potřebách, což odpovídá stupni II (středně těžká závislost). V posudkovém zhodnocení PK MPSV uvedla, že podle doložené zdravotní dokumentace byl u žadatele zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je atypický autismus, nízkofunkční, střední mentální retardace a smíšená expresivní i receptivní dysfázie v rámci poruchy autistického spektra. Žadatel je orientován místem ve známé lokalitě (domov, škola), v neznámém prostředí je neklidný, špatně se přizpůsobuje. Paměť žadatele je narušená, intelektové schopnosti jsou dle psychologického vyšetření v pásmu spodní hranice lehké mentální retardace a horní střední mentální retardace. Chování žadatele je narušené výrazným psychomotorickým neklidem, sníženou frustrační tolerancí. Dle aktuálního psychiatrického vyšetření (2/2023) je t. č. žadatel bez agresivních projevů a tendencí k záměrnému sebepoškozování. Verbální komunikace je výrazně omezená, neverbální je chudší, žadatel ukazuje. Na srdci a plicích je fyziologický poslechový nález. Čistotu dle ošetřujícího lékaře žadatel udržuje, při tělesné hygieně je pomoc nutná. V pohybové sféře je žadatel bez patologického nálezu, stoj a chůze jsou zcela samostatné. PK MPSV navíc přiznává potřebu dopomoci při základní životní potřebě tělesné hygieny. Dále komise konstatovala, že žadatel je mobilní bez kompenzačních pomůcek, není u něj doloženo těžké funkční postižení na horních ani dolních končetinách či na páteři. Není dokladováno závažné smyslové postižení. Jsou tedy zachovány předpoklady pro samostatný výkon zbývajících základních životních potřeb na věku odpovídající úrovni, s připuštěním mírného dohledu. Příprava stravy včetně vaření jídel je u devítiletého dítěte zcela v kompetenci pečující dospělé osoby, pro porcování stravy (dle sociálního šetření nezvládá) jsou při absenci postižení horních končetin a těžké zrakové poruchy zachovány předpoklady. Žadatel dle sociálního šetření navštěvuje školní jídelnu, zde je zřejmý předpoklad samostatného výkonu této základní životní potřeby. Dle doloženého sociálního šetření žadatel hraničně zvládá výkon fyziologické potřeby, neboť WC je dle sociálního šetření schopen samostatně použít, hygienické potřeby nepoužívá, dle ošetřujícího lékaře čistotu dodržuje. Dohled nad výběrem oblečení a jeho přípravu lze ve věku devíti let ještě považovat za přiměřené, přičemž žadatel se snaží oblékat sám, mírný dohled v této aktivitě je taktéž v uvedeném věku přípustitelný. Žalovaná konstatovala, že u osob do 18 let věku se při hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby při hodnocení potřeby mimořádné péče porovnává rozsah, intenzita a náročnost péče, kterou je třeba věnovat posuzované osobě se zdravotním postižením, s péčí, kterou je třeba věnovat zdravé fyzické osobě téhož věku. Při stanovení stupně závislosti u osoby do 18 let věku se nepřihlíží k potřebě péče, která vyplývá z věku osoby a tomu odpovídajícímu stupni biopsychosociálního vývoje. Mimořádnou péčí se rozumí péče, která svým rozsahem, intenzitou nebo náročností podstatně přesahuje péči poskytovanou zdravé osobě téhož věku.

4. K žalobní námitce žalovaná uvádí, že k žalobě doložené lékařské zprávy MUDr. R. z dětské a dorostové psychiatrie byly posudkově zhodnoceny při jednání komise dne 24. 04. 2023. PK MPSV hodnotí všechny lékařské nálezy v jejich souvislosti a nemůže být vázána každým jednotlivým nálezem odborného lékaře a už vůbec ne jeho případnými závěry, které mu nenáleží. Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, orgán sociálního zabezpečení příslušný k posouzení zdravotního stavu může určit, v kterých případech je přítomnost posuzované fyzické osoby při tomto posouzení potřebná. Přítomnost posuzované fyzické osoby není nezbytná, pokud je zdravotní stav dostatečně doložen lékařskými zprávami, tj. lékařské

zprávy jsou aktuální a podkladová dokumentace kompletní. V takovém případě je zdravotní stav posuzované fyzické osoby dostatečně objektivizován, přítomnost posuzované fyzické osoby by nepřinesla nová zjištění o zdravotním stavu a měla by pouze orientační charakter. PK MPSV uvedla, že podkladová dokumentace je dostatečná pro projednání věci bez osobní účasti žadatele a jeho zákonného zástupce.

5. O věci samé bylo rozhodnuto bez jednání podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), neboť s tím žalobce i žalovaný souhlasili.
6. Žalobou soud neshledal důvodnou.
7. Není pravdivé žalobní tvrzení, podle něhož správní orgány nepřihlížely ke zprávám dětské psychiatricky MUDr. R.. Naopak z napadeného rozhodnutí jasně vyplývá, že tyto zprávy byly jedním z podkladů pro posudek PK MPSV. Nicméně, jak správně uvedl žalovaný ve vyjádření k žalobě, lékařské zprávy MUDr. R. nepředstavují jediný podklad pro rozhodování a posudková komise je hodnotí v souvislosti s ostatními podklady a není jimi vázána.
8. Správní orgány nepochybily v dané věci ani tím, že posudková komise osobně nevyšetřila žalobce, neboť z podkladů, které měla posudková komise MPSV k dispozici, dostatečně a bez důvodných pochybností vyplývá, které základní životní potřeby žalobce nezvládá. Vyšetření ze strany komise by nepřineslo nová zjištění, neboť schopnost zvládání a nezvládání jednotlivých základních životních potřeb je zřejmá jak z lékařských zpráv, tak zejména ze sociálního šetření provedeného dne 22. 11. 2022.
9. Ohledně základní životní potřeby výkonu fyziologické potřeby, ze sociálního šetření ze dne 22. 11. 2022, které bylo provedeno s matkou žalobce, vyplývá, že žalobce je schopen v případě potřeby používat WC, tj. čistotu žalobce zachovává, což je rozhodující pro zvládání základní životní potřeby - výkon fyziologické potřeby. Žalobce pouze neprování po použití WC očištění, tj. nepoužívá hygienické potřeby, k tomu je potřeba zvýšeného dohledu a dopomoci. Tuto situaci však nelze považovat za mimořádnou péči, je pouze zvýšená. Nadto neschopnost zvládání základní životní potřeby tělesné hygieny byla žalobci uznána.
10. Žalobce je mobilní, je schopen chůze a nemá pohybové omezení.
11. Ohledně základní životní potřeby stravování ze sociálního šetření vyplývá, že žalobce si sice o jídlo neřekne, ale je schopen si vzít sám např. sladkost, kdy si roztrhne obal. Jedná se tedy spíše o schopnost sníst již připravené jídlo. Tomu odpovídá skutečnost, že žalobce dochází do školní jídelny a je schopen tam jíst, byť pouze bez krájení. Žalobce tak základní životní potřebu nezvládá pouze ohledně přípravy jídla, což u devítiletého dítěte opět nelze hodnotit jako mimořádnou péči, jídlo u takhle starého dítěte připravuje zpravidla pečující osoba. Závěr posudkové komise převzatý do napadeného rozhodnutí je v tomto směru přezkoumatelný a logický.
12. Obdobně bylo nahlíženo správními orgány na základní životní potřebu oblékání a obouvání. Ve věku žalobce se dohled při výběru oblečení a při oblékání samotném dohled u dětí předpokládá. U žalobce bylo shledáno, že tuto základní životní potřebu přiměřeně svému věku zvládá, když podle sociálního šetření se snaží obléknout sám, přitom je schopen zapínat zipy. Tyto schopnosti správně posudková komise posoudila jako rozhodující. Okolnost, že si žalobce nezaváže tkaničky v devíti letech, nepředstavuje mimořádnou péči. Nutnost pomoci s výběrem oblečení podle počasí v daném věku také není nic mimořádného.

Okolnost, že je nutné chlapci dozapnout knoflíky, představuje pouze potřebu péče zvýšené, nikoli však podstatně zvýšené či mimořádné.

13. Soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že správní orgány při svém rozhodování vycházely z dostatečně zjištěného skutkového stavu, přihlédly ke všem skutečnostem a jejich rozhodnutí není v rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy odpovídá okolnostem daného případu. Stejně tak podle názoru soudu nedošlo k porušení ust. § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, když žalobci byl přiznán stupeň středně těžké závislosti proto, že nezvládá 5 základních životních potřeb: orientace, komunikace, péče o zdraví, tělesná hygiena, osobní aktivity. Neschopnost zvládat ostatní základní životní potřeby přiměřeně svému věku, tj. bez podstatně zvýšené péče oproti zdravým dětem stejného věku, nebyla u žalobce zjištěna.
14. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měl právo žalovaný, jež měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadoval jakoukoli jejich náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost. (§ 12 odst. 1, § 102, § 104a, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

Plzeň 26. října 2023

Mgr. Jana Komínková v.r.  
samosoudkyně