

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2023, č. j. 11 A 16/2023 – 37,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ze dne 24. 11. 2023 **se zamítá**.
- II. Kasační stížnost **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 20. 10. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2023, č. j. 11 A 16/2023 – 37, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 12. 2022, č. j. 10.01-000637/22-002. Posledně uvedeným rozhodnutím žalovaná stěžovatelce neurčila advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nepředložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 10. 2023, č. j. 3 As 245/2023 – 9, mimo jiné k tomu, aby plnou moc udělenou advokátovi předložila, případně aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatelce ke splnění této výzvy určil lhůtu patnácti dnů od doručení citovaného usnesení; o následcích nevyhovění uvedené výzvě přitom byla řádně poučena.

[3] Usnesení č. j. 3 As 245/2023 – 9 bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 11. 2023, kdy si danou zásilku osobně převzala (viz doručenka založená na č. l. 10 soudního spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem patnáctidenní lhůty k vyhovění výzvě byl

s ohledem na § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) pátek 24. 11. 2023. Stěžovatelka však do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti nepředložila, ani ve stanovené lhůtě nedoložila, že má právnické vzdělání potřebné pro výkon advokacie.

[4] Dne 27. 11. 2023 Nejvyšší správní soud obdržel stěžovatelčino podání (odeslané poštou dne 24. 11. 2023, tedy v poslední den lhůty), ve kterém požádala o prodloužení lhůty k doložení plné moci pro advokáta. Stěžovatelka v žádosti pouze uvedla, že žádá o prodloužení lhůty, protože se jí dosud nepodařilo zajistit si advokáta, který by její zastoupení převzal.

[5] Na základě § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů prodloužit lhůtu určenou soudem. Stěžovatelka však ve své žádosti o prodloužení lhůty žádné takové důvody neuvedla a nedoložila. Odůvodnila ji pouze obecným tvrzením, že se jí doposud advokáta nepodařilo zajistit. Nejvyšší správní soud nemá za to, že by v obecné rovině bylo obtížné zajistit si právní zastoupení. Pokud si stěžovatelka dosud neopatřila advokáta (aniž k tomu uvedla jakékoli důvody), nejedná se o objektivní překážku, pro kterou by stěžovatelka neměla možnost splnit podmínky řízení, v důsledku čehož by jí byla odepřena spravedlnost. Ostatně Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatelka si byla v minulosti schopná sama zajistit právní zastoupení v řízení o kasační stížnosti a předložit plnou moc udělenou advokátovi (viz např. řízení vedená pod sp. zn. 3 As 94/2023, sp. zn. 1 As 3/2023 nebo 2 As 155/2023). Důvody, proč by tomu tak nemohlo být i v nyní projednávané věci, přitom nesdělila.

[6] Jelikož měla stěžovatelka dostatek času k doložení zastoupení advokátem, přičemž v žádosti o prodloužení lhůty neuvedla žádné vážné důvody, které by jí v tom bránily, Nejvyšší správní soud její žádost výrokem I. tohoto usnesení zamítl. K tomu lze pro úplnost dodat, že fakticky měla stěžovatelka až do dnešního dne zcela dostatečný časový prostor (více než měsíc od doručení výzvy ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) k předložení plné moci.

[7] S ohledem na výše uvedené tedy Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatelka ani na výzvu soudu neodstranila překážku v řízení spočívající v nedoložení povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. V řízení tak nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, výrokem II. tohoto usnesení odmítl.

[8] Výrok III. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[9] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud současně rozhodl podle § 10 odst. 3, věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 téhož zákona (viz výrok IV. tohoto usnesení).

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. prosince 2023

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu