

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla, soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. X. v Plzni,**
IČO 01967886, sídlem U Borských kasáren 2997/5, Plzeň,
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Oudou,
sídlím Palackého 70/1, Plzeň,

proti
žalovanému: **Magistrát města Plzně,**
sídlím Škroupova 246/4, Plzeň,

za účasti osob 1) B. S.,
zúčastněných na 2) Z. S.,
řízení: 3) Z. F.,
 4) O. F.

o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí žalovaného
č. j. MMP/330082/23 ze dne 13. 9. 2023,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Žalobce je povinen ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč, a to v kolcích na připojeném tiskopisu nebo na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539005623.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal žádost o dodatečné povolení stavby *Oplocení - U B. k. XA*, nacházející se na pozemku parc. č. XB. v k. ú. X. Tento pozemek sousedí s pozemky parc. č. XC., XD., XE., XF., XG., XH. a XCH. v k. ú. X, jejichž součástí je bytový dům č. p. X., který byl žalobcem oplocen. Bytový dům nese název B. a je součástí bytové zóny R. K. (komplex 5 bytových domů). Úřad městského obvodu Plzeň 3 zamítl žádost žalobce o dodatečné povolení stavby. Následné odvolání žalobce žalovaný zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.
2. Proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil žalobou, ve které navrhl přiznání odkladného účinku. Uvedl, že je jeho povinností informovat vlastníky bytových jednotek o výsledku řízení o dodatečném povolení stavby a navrhnout další kroky směřující k jejímu případnému odstranění. Žalobce tudíž bez přiznání odkladného účinku vynaloží finanční prostředky na

přípravu a projednání dalšího postupu v rámci SVJ. S ohledem na počet bytových jednotek bude svolání shromáždění SVJ časově náročné. Zároveň jsou členové výboru SVJ, resp. i žalobce, pod tlakem přehlasovaných spoluvlastníků a statutárních orgánů ostatních bytových domů. Žalobce také uvedl, že členům výboru vzniká nemajetková újma v podobě zásahu do jejich osobnostních práv, neboť z pohledu spoluvlastníků oni nesou odpovědnost za to, že stavba je na základě napadeného rozhodnutí nepovolená. Bude-li napadené rozhodnutí shledáno nezákonným, výše uvedená škoda a nemajetková újma mohou být rovněž shledány nezákonnými.

3. Žalovaný s návrhem nesouhlasil. Ostatní spoluvlastníci byli již o výsledku řízení o dodatečném povolení stavby informováni prostřednictvím společných zástupců ve správním řízení. Ani s ostatními důvody pro přiznání odkladného účinku žalovaný nesouhlasil. Svolání shromáždění a přijetí dalších kroků spadalo pod správu domu, což bylo běžnou činností žalobce. Tlak ze strany přehlasovaných spoluvlastníků a statutárních orgánů ostatních bytových domů byl důsledkem nejednotného souhlasu s oplocením bytového domu. Právě přehlasovaným spoluvlastníkům a vlastníkům zbylých čtyř bytových domů R. K. vznikala nelegální stavbou újma.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti aj. (usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. Žalobce žádal o přiznání odkladného účinku ze dvou důvodů. Zaprvé chtěl předejít škodě, která by mu vznikla v souvislosti s vynaložením finančních prostředků na přípravu a projednání dalšího postupu v rámci SVJ. Na shromáždění měl být projednán a následně schvalován i návrh nákladů na odstranění oplocení. Za druhé členům výborů měla vznikat nemajetková újma v podobě zásahu do jejich osobnostních práv.

8. Předně je nutné uvést, že předmětem nynějšího řízení je zamítnutí dodatečného povolení stavby, nikoliv nařízení o odstranění stavby. Žalobci ve správním řízení nebyla uložena povinnost stavbu odstranit, i když je zřejmé, že stavební úřad řízení o odstranění stavby zahájí, když stavba nebyla dodatečně povolena.
9. V souladu s tímto náhledem soud nepovažuje případné odstranění sporného plotu za újmu plynoucí z napadeného rozhodnutí („výkon nebo jiné právní následky“). Plot stavebník postavil bez povolení – na tomto právním stavu se napadeným rozhodnutím nic nezměnilo. Zároveň platí, že případné nucené odstranění plotu hrozí až na základě výkonu *rozhodnutí o odstranění stavby*. To doposud vydáno nebylo a není ani napadeno nynější žalobou. Teprve vůči rozhodnutí o odstranění stavby soud obvykle přiznává odkladný účinek (s čímž žalovaný obvykle souhlasí). Pro přiznání odkladného účinku vůči nyní napadenému rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení tak soud neshledal žádný důvod.
10. Dále pak soud souhlasí se žalovaným, že svolání shromáždění a přijetí dalších kroků s ohledem na dodatečné nepovolení stavby spadá pod běžnou činnost společenství vlastníků jednotek (srov. § 1194 odst. 1 ve spoj. s § 1189 občanského zákoníku). Jde o jednání nejvyššího orgánu společenství vlastníků, v jehož rámci je uskutečňována správa spoluvlastněného majetku. Finanční, časové i lidské náklady vynaložené na konání shromáždění tak nemohou představovat újmu v právním smyslu, jakkoliv jeho průběh či probíraná témata mohou být fakticky frustrující.

Závěr

11. Žalobce neosvědčil, že mu může důsledkem napadeného rozhodnutí vzniknout nebagatelní újma. Jelikož nebyla splněna již první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, soud odkladný účinek žalobě nepřiznal.
12. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení NSS č. j. 1 As 27/2012-32 ze dne 29. 2. 2012, č. j. 8 Azs 211/2022-46 ze dne 24. 11. 2022).
13. Proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobkyně povinna zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě kolkovou známkou na připojeném tiskopisu nebo na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539005623.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 27. listopadu 2023

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu