

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **JUDr. J. K.**, zastoupeného Mgr. Bc. Danielou Popovovou, advokátkou se sídlem Praha 6, Mařákova 333/12, proti žalovanému **Ministerstvu dopravy**, se sídlem Praha 1, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2023, č. j. 4 A 25/2022 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právní zástupkyně Mgr. Bc. Daniely Popovové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž městský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 3. 2022, č. j. 4736/2020-160-SPR/8, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 8. 12. 2021, č. j. MHMP 2048152/2021/Pev. Posledně zmiňovaným rozhodnutím byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 6. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Tohoto přestupku se dopustil tím, že jako řidič motorového vozidla tovární značky V., RZ X ohrozil chodce, který přecházel komunikaci po vyznačeném přechodu pro chodce, když dne 5. 2. 2020 kolem 17:20 hodin řídil výše specifikované vozidlo po ulici Pražská v Praze 15, ve směru od ulice Švehlova, kde v prostoru u sloupu veřejného osvětlení č. 007688 ohrozil chodce A. D., který přecházel přes vozovku po vyznačeném přechodu pro chodce; po střetu vozidla s chodcem došlo k lehkému zranění chodce a vzniku hmotné škody na vozidle. Stěžovateli byla za spáchání

přestupek podle § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, uložena pokuta ve výši 3 000 Kč.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána jako blanketní, Nejvyšší správní soud stěžovatele (prostřednictvím jeho zástupkyně) výrokem ad II. usnesení ze dne 10. 11. 2023, č. j. 3 As 244/2023 - 17, vyzval ke sdělení důvodů, pro které rozsudek krajského soudu napadá, a k formulaci závěrečného návrhu (petitu). Ke splnění této povinnosti mu v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. stanovil lhůtu 1 měsíce od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nebudou-li nedostatky kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny. Stěžovatele Nejvyšší správní soud mimo jiné také vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek (výrok I.); tuto povinnost stěžovatel splnil dne 4. 12. 2023.

[3] Usnesení ze dne 10. 11. 2023 bylo zástupkyni stěžovatele doručeno do její datové schránky dne 20. 11. 2023 (viz doručenko na č. l. 18 soudního spisu). Poslední den stanovené lhůty tak připadl na středu 20. 12. 2023. Stěžovatel v této lhůtě na výzvu soudu nikterak nereagoval.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[5] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu a poučení kasačního soudu předepsaným způsobem odstraněna, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh soudem odmítnut.

[7] Stěžovatel na výzvu soudu zaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by nařizoval jednání. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, který bude poukázán právní zástupkyni stěžovatele do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení ve smyslu § 10a téhož zákona

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. prosince 2023

pokračování

Mgr. Radovan Havelc
předseda senátu