



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem
Mgr. Ondřejem Bartošem ve věci

žalobkyně: **I. B.,**
zastoupená advokátkou JUDr. Lenkou Vincencovou
se sídlem Javornického 138, 566 01 Vysoké Mýto

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 6963**
se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 3. 2023, č. j. X, ve věci invalidního
důchodu,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 13. 3. 2023, č. j. X, se ruší a
věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 5 989,50 Kč do 30 dnů
od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Napadeným rozhodnutím rozhodla žalovaná o námitkách proti rozhodnutí ze dne 5. 12. 2022, č. j. X, kterým žalovaná jako správní orgán prvního stupně zamítla žádost žalobkyně o přiznání invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně. Rozhodla tak na podkladě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Pardubice ze dne 28. 11. 2022, podle jehož závěru žalobkyně neměla být invalidní, když její pracovní schopnost poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pouze o 30 %. Žalobkyně tedy dle závěru správního orgánu prvního stupně nebyla invalidní ve smyslu § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDP“). Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobkyně a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdila. Na základě nového posouzení zdravotního stavu žalobkyně (posudek ze dne 10. 3. 2023) setrvala na závěru, že žalobkyně není invalidní podle § 39 odst. 1 ZDP. Míra poklesu její pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla posudkem o invaliditě v námitkovém řízení shodně určena ve výši 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti bylo shledáno zdravotní postižení uvedené v kapitole XV (funkční poruchy, postižení po úrazech, operacích), oddílu B (postižení končetin), položce 6b (funkční postižení po zlomeninách kostí horní končetiny; lehké postižení funkce končetiny, snížení zatížitelnosti končetiny, výkon některých denních aktivit s využitím kompenzačních mechanismů a prostředků) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, ve znění pozdějších předpisů, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 15 – 20 %. Lékař České správy sociálního zabezpečení stanovil míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně na horní hranici procentního rozmezí, tj. ve výši 20 %. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla ve smyslu § 3 odst. 2 citované vyhlášky zvýšena o 10 procentních bodů.

II. Žalobní argumentace

2. Žalobkyně se domáhala zrušení napadeného rozhodnutí. Namítala, že bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nesprávného právního posouzení, když její zdravotní stav byl posouzen nedostatečně. Žalobkyně tvrdila, že míra poklesu její pracovní schopnosti činí více než 30 %. Žalobkyně popsala své zdravotní obtíže i způsob, jakým ji omezují ve výkonu povolání i v běžném životě. Předložila znalecký posudek MUDr. Petra Menšíka, soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a speciální úrazová chirurgie ze dne 21. 6. 2020, na jehož závěry poukázala. Žalobkyně namítla, že u ní nenastal stabilizovaný zdravotní stav ve smyslu § 39 odst. 6 ZDP.

III. Vyjádření žalované

3. Žalovaná ve svém vyjádření rekapitulovala dosavadní průběh řízení a konstatovala, že neshledala proběhlé řízení za nesprávné, posudkové řízení za neobjektivní, nezjistila žádné pochybení při vyhotovení podkladového posudku. Rozhodnutí o námitkách je dostatečně odůvodněno, podkladový posudek je úplný, správný a přesvědčivý. S ohledem na žalobkynin nesouhlas s medicínským posouzením jejího zdravotního stavu žalovaná navrhla provedení důkazu posudkem příslušné posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí. Podotkla, že žalobkyní předložený znalecký posudek nemůže mít vliv na rozhodnutí soudu, neboť zdravotní stav žalobkyně musí být pro účely soudního přezkumného řízení posouzen orgány lékařské posudkové služby.

IV. Jednání soudu

4. Krajský soud provedl při jednání dne 21. 11. 2023 důkaz posudkem věcně a místně příslušné (§ 4 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb.) Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Hradci Králové (dále jen „PK MPSV“) ze dne 15. 9. 2023, ev. č.: SZ/2022/1038-HK-11. Žalobkyně prostřednictvím přítomné právního zástupkyně setrvala na podané žalobě a ztotožnila se se závěry posudku; další návrhy na doplnění dokazování nevznesla. Jednání přítomná pověřená pracovnice žalované taktéž nevznesla návrhy na doplnění dokazování; rozhodnutí ponechala na úvaze soudu.

V. Posouzení věci krajským soudem

5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních námitek v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
6. Žaloba je důvodná.
7. Podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Podle § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění platí, že jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla
- a. nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu prvního stupně,
 - b. nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,
 - c. nejméně o 70%, jedná se o invaliditu třetího stupně.
8. Podle § 39 odst. 4 zákona o důchodovém pojištění platí, že při určování poklesu pracovní schopnosti se vychází ze zdravotního stavu pojištěnce doloženého výsledky funkčních vyšetření; přitom se bere v úvahu, a) zda jde o zdravotní postižení trvale ovlivňující pracovní schopnost, b) zda se jedná o stabilizovaný zdravotní stav, c) zda a jak je pojištěnec na své zdravotní postižení adaptován, d) schopnost rekvalifikace pojištěnce na jiný druh výdělečné činnosti, než dosud vykonával, e) schopnost využití zachované pracovní schopnosti v případě poklesu pracovní schopnosti nejméně o 35 % a nejvíce o 69 %, f) v případě poklesu pracovní schopnosti nejméně o 70 % též to, zda je pojištěnec schopen výdělečné činnosti za zcela mimořádných podmínek.
9. Posouzení míry poklesu pracovní schopnosti a stanovení dne vzniku invalidity je otázkou odbornou, medicínskou, a rozhodnutí soudu tak závisí především na odborném lékařském posouzení. Správní soud si proto nemůže učinit úsudek o této otázce sám. Podle § 4 odst. 2 zák. č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zák. č. 582/1991 Sb.“), posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění Ministerstvo práce a sociálních věcí, které za tímto účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise. Posudkové komise jsou oprávněny posoudit pokles pracovní schopnosti a zaujmout posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je specifickou formou správní činnosti (srov. § 16a zák. č. 582/1991 Sb.) spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění.

10. Na základě provedeného důkazu posudkem PK MPSV vzal krajský soud za prokázané, že rozhodující příčinou nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je z posudkově medicínského hlediska stav po náhradě x, se středně těžkou x, stav po x dne 4. 6. 2016, stav po x dne 16. 6. 2016, stav po reoperacích s x, stav po reoperaci v 5/2019 – x TEP x a reimplantace vpravo. Takto popsáný stav je srovnatelný s postižením uvedeným v kap. XV odd. B položky 2b Přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, přičemž procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla určena – vzhledem k funkčnímu postižení při základní diagnóze – na 35 %. S ohledem na další zdravotní postižení a se zohledněním profese podle § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity posudková komise zvýšila procentní hodnotu o 10 % na celkových 45 %. Krajský soud tak vzal za prokázanou celkovou míru poklesu pracovní schopnosti o 45 %. Takto určená míra poklesu pracovní schopnosti odpovídá invaliditě prvního stupně podle § 39 odst. 1 písm. a) ZDP. Datum vzniku invalidity bylo určeno na 5. 1. 2023. Od předchozích posudků se PK MPSV odchýlila na základě objektivizace zdravotního stavu posuzované.
11. Na základě právě uvedených skutečností, vycházejí podle § 75 odst. 1 s. ř. s. ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí, krajský soud dospěl k závěru, že žalobou napadené rozhodnutí se zakládá na nesprávně zjištěném skutkovém stavu a bylo tak vydáno v rozporu se zákonem. Krajskému soudu tak nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit žalované k dalšímu řízení.

VI. Závěr a náklady řízení

12. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal, že námitky uplatněné žalobkyní jsou důvodné a napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 a odst. 4 s. ř. s. zrušil a vrátil žalované k dalšímu řízení. Právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). Zrušil-li soud rozhodnutí správního orgánu ve věci, v níž sám prováděl dokazování, zahrne správní orgán v dalším řízení tyto důkazy mezi podklady pro nové rozhodnutí (§ 78 odst. 6 s. ř. s.).
13. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobkyně byla ve věci plně úspěšná, náleží jí tak právo na náhradu nákladů řízení. Žalobkyně byla v řízení zastoupena advokátkou, náleží jí proto náhrada nákladů právního zastoupení. Advokátka vykonala celkem 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení vč. první porady, sepis a podání žaloby, účast u jednání 21. 11. 2023). Sazba za jeden úkon právní služby činí podle § 9 odst. 2 a § 7 bodu 3. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, částku 1 000 Kč, celkem za 3 úkony 3 000 Kč. Advokátu dále náleží paušální náhrada hotových výdajů za 3 úkony po 300 Kč, celkem 900 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Zástupci žalobce dále náleží v souvislosti s jednáním dne 21. 11. 2023 cestovné osobním vozidlem ve výši 650 Kč (účtovaná vzdálenost 80 km, průměrná spotřeba dle TP 0,071 l/km, palivo BA, cena paliva dle prováděcího právního předpisu 41,20 Kč/l, náhrada za opotřebení dle téhož 5,20 Kč/km), promeškaný čas k jednání dne 21. 11. 2023 v rozsahu 4 půlhodin po 100 Kč (§ 14 odst. 3 advokátního tarifu), celkem 400 Kč. Advokátka je plátkyní DPH, náleží jí proto náhrada za tuto daň ve výši 1 039,50 Kč. Celkem žalobkyni náleží náhrada nákladů řízení ve výši 5 989,50 Kč. Platební místo bylo určeno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., přiměřená lhůta k splnění povinnosti pak v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.

Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Pardubice 21. listopadu 2023

Mgr. Ondřej Bartoš v. r.
soudce