



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D. a Mgr. Jana Čížka ve věci

žalobce: **ADMIRAL GLOBAL BETTING a.s.**
sídlem Komořany 146, Rousínov u Vyškova
zastoupen daňovým poradcem Ing. Radkem Lančíkem
sídlem Divadelní 4, Brno

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 8. 2021, č. j. 31575/21/5000-10611-712195
a č. j. 31576/21/5000-10611-712195

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkumu v záhlaví uvedených rozhodnutí žalovaného, jimiž byla zamítnuta odvolání žalobce proti předchozím rozhodnutím specializovaného Finančního úřadu ze dne 25. 11. 2020, č. j. 188835/20/4300-13823-704691 a č. j. 187661/20/4300-13823-704691. Těmito výměry byl žalobci doměřen odvod z loterií a

jiných podobných her za kalendářní rok 2014 ve výši 491 205 Kč a za rok 2015 ve výši 305 250 Kč.

II. Obsah žaloby

2. V žalobě byly uplatněny dva žalobní body, první spočíval v námitce, že žalobce nesouhlasí s doměřením odvodu z loterií a jiných podobných her u zařízení 298302 [707], 298303 [708], 298304 [709], 321387 [732], 321388 [733] a 321389 [734] (umístěných v Brně, herna ABBAS a CLUB 750). Žalobce tvrdí, že tato herní zařízení povolená v rozhodnutí ministerstva financí ze dne 12. 2. 2008, č. j. 34/97275/2007 jsou totožná s herními zařízeními, jejichž povolení k provozování bylo zrušeno rozhodnutím ministerstva financí ze dne 21. 12. 2010, č. j. 34/117547/2010. Žalobce nesouhlasí se závěrem žalovaného, že se o totožná herní zařízení nejedná, kdy svoje závěry žalovaný opírá o dvě různá výrobní čísla u herních zařízení, uvedená v obou rozhodnutích ministerstva financí; taková úvaha je nesprávná, protože byt' obě rozhodnutí ministerstva financí nejsou na totožná výrobní čísla, v textu rozhodnutí ze dne 21. 12. 2010 je uveden odkaz na rozhodnutí ze dne 12. 2. 2008, z čehož žalobce dovozuje, že herní zařízení uvedená v obou rozhodnutích jsou stejná. Žalobce dále uvádí, že za účelem prokázání totožnosti předmětných herních zařízení ukázal správci daně v rámci ústního jednání dne 24. 9. 2020 data „Ministry Details“ z informačního systému, což ovšem nebylo osvědčeno jako důkaz pro jeho tvrzení. Žalobce dále odkázal na rozhodnutí ministerstva financí ze dne 25. 3. 2015, č.j. MF-62268/2014/34-10, z něhož totožnost zařízení lze dle něj rovněž dovodit. Žalobce eviduje herní zařízení pod dvěma čísly, přičemž šestimístné je výrobní a třímístné je evidenční číslo. Výrobní čísla patří vždy ke stejnému hernímu zařízení. Žalobce dále odkázal na doklady zaslané prvostupňovému správnímu orgánu dne 22. 10. 2020, z nichž je opět dle něj totožnost přístrojů zřejmá.
3. V druhé žalobní námitce žalobce namítal, že požádal ministerstvo financí o ukončení provozování technických zařízení, přičemž ministerstvo o žádosti nerozhodlo. Žalovaný v tomto případě doměřil odvod loterií a jiných podobných her, ovšem k doměření došlo z důvodu nečinnosti ministerstva financí. Nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí se nemůže dovolávat účastník, který ji způsobil.

III. Vyjádření žalovaného

4. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný především odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a doplnil, že žalobce v odvolání proti prvostupňovým správním rozhodnutím napadal pouze herní zařízení označená 298305 [710], 298306 [711] a 298307 [712]. Podle žalovaného je žaloba nedůvodná, a proto žádá, aby ji soud zamítl.

III. Obsah jednání před soudem

5. V rámci nařízeného jednání před soudem setrvali zástupci účastníků na svých dosavadních procesních stanoviscích. Při posuzování věci soud vycházel z žalovaným připojené kompletní správní spisové dokumentace prvostupňového i odvolacího správního orgánu.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. V dané věci je mezi účastníky řízení veden spor o to, zda jsou herní zařízení provozovaná žalobcem v rozhodném období, výrobních čísel 298302, 298303, 298304, 321387, 321388 a 321389, totožná s herními zařízeními evidovanými žalobcem pod evidenčními čísly 707, 708, 709, 732, 733 a 734. Od toho se pak odvíjí spor, zda z citovaných zařízení byl nesprávně

(dvakrát) doměřen odvod z loterií a jiných podobných her za předmětná zdaňovací období. Další spornou otázkou mezi účastníky řízení je to, zda došlo v předmětných obdobích k nezákonnému doměření odvodů z loterií a jiných podobných her v případě, kdy žalobce požádal ministerstvo financí o ukončení provozování technických zařízení, přičemž ministerstvo o žádosti nerozhodlo.

7. V případě sporu o totožnost citovaných herních zařízení uvádí soud následující. Relevantní právní úprava (zákon č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném pro projednávanou věc) stanoví následující pro věc relevantní podmínky týkající se předmětných interaktivních videoloterních terminálů (dále jen „IVT“).
8. Podle ust. § 41 zákona platí, že poplatníkem odvodu z loterií a jiných podobných her je provozovatel loterie nebo jiné podobné hry.
9. Podle ust. § 41a zákona platí, že předmětem odvodu z loterií a jiných podobných her je provozování loterie nebo jiné podobné hry.
10. Podle ust. § 41b odst. 4 zákona platí, že pevnou část dílčího základu odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení tvoří součet počtu dnů, ve kterých byl každý z povolených přístrojů a zařízení povolen.
11. Podle ust. § 41d odst. 1 zákona platí, že odvod z loterií a jiných podobných her se vypočte jako součet dílčích odvodů.
12. Podle ust. § 4 odst. 2 zákona o loteriích se povolení k provozování loterií vydá, jestliže provozování loterií a jiných podobných her je v souladu s jinými právními předpisy, nenarušuje veřejný pořádek a je zaručeno jejich řádné provozování včetně řádného technického vybavení.
13. Podle ust. § 18 odst. 1 zákona platí, že povolení k provozování výherních hracích přístrojů vydává na žádost a) obecní úřad pro svůj územní obvod, a to v přenesené působnosti, b) krajský úřad pro svůj správní obvod, má-li být provozovatelem výherního hracího přístroje obec ve svém územním obvodu, c) ministerstvo, je-li výherní hrací přístroj na českou měnu provozován v kasinu a u výherních hracích přístrojů na cizí měnu.
14. Podle ust. § 43 odst. 5 písm. b) zákona o loteriích platí, že orgán, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, může již vydané povolení doplnit nebo změnit, vyžaduje-li to řádné provozování loterie nebo jiné podobné hry nebo veřejný zájem.
15. Mezi účastníky řízení není sporu, že žalobce žádostí ze dne 20. 11. 2007 požádal Ministerstvo financí ČR o rozšíření povolení č. j. 601/104 919/2004 na provozování hry Interactive video lottery system MAGIC LOTTO, mimo jiné pro provozovnu CLUB 750 Brno, Palackého třída 1174/63, přičemž v žádosti bylo uvedeno, že v provozovně bude umístěno pět terminálů tohoto systému s inventárními čísly 705 - 709. V provozovně herna ABBAS, Brno, Körnerova 3 dojde k umístění pěti těchto terminálů s inventárními čísly 730 - 734. Na základě uvedené žádosti rozhodlo ministerstvo financí dne 12. 2. 2008 pod č. j. 34/97275/2007 postupem podle ust. § 43 odst. 5 zákona o loteriích (shora citováno) tak, že se rozhodnutí ministerstva financí, č. j. 34/2645/2007 z 31. 12. 2007, kterým bylo žalobci povoleno provozování loterie nebo jiné podobné hry prostřednictvím systému MAGIC LOTTO, doplňuje tak, že ministerstvo financí schvaluje provozování mimo jiné pěti kusů terminálů výrobního čísla 705 - 709 s adresou umístění CLUB 750, Palackého třída 1174/63, Brno a pěti kusů terminálů výrobních čísel 730 - 734 do herny ABBAS v Brně, Körnerova 3. Ve výsledku kontrolního zjištění ze dne 24. 7. 2020 (strana 68 a násl.), obdobně ve zprávě

o daňové kontrole strana 68, 69, 68-80 a strana 6 a násl. obou prvostupňových správních rozhodnutí jsou popsány skutečnosti, které se mimo jiné týkají žalobou poukazovaných přístrojů a je zde popsána obrana žalobce proti doměření odvodů týkající se přístrojů povolených ministerstvem financí jeho rozhodnutím ze dne 12. 2. 2008, č. j. 34/97275/2007 a reakce prvostupňového správního orgánu na ni.

16. V rámci první žalobní námitky žalobce dovozuje, že jím v žalobě poukazovaným terminálům ministerstvo financí zrušilo povolení k provozování a umístění, a to rozhodnutím ze dne 21. 12. 2010, č. j. 34/117547/2010. Tímto rozhodnutím bylo zrušeno povolení k provozování a umístění IVT v herně ABBAS, Körnerova 451/3, Brno, mimo jiné výrobních čísel 321387, 321388 a 321389, v případě provozovny CLUB 750, umístěné v Brně, Královo Pole, Palackého 1174/63, výrobních čísel 298302, 298303 a 298304. Ve všech případech těchto terminálů je v citovaném rozhodnutí z 21. 12. 2010 uvedeno, že provozování a umístění přístrojů bylo povoleno pod č. j. 34/97275/2007. Zrušovací rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti žalobce o zrušení povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry ze dne 8. 11. 2010, v níž žalobce mimo jiné navrhoval zrušení povolení pro IVT u terminálů umístěných v herně ABBAS Brno, Körnerova 3, výrobní číslo 321387, 321388 a 321389 a v provozovně CLUB 750 v Brně, Palackého třída 1174/63, výrobních čísel 298302, 298303, 298304, přičemž žalobce v žádosti uvedl, že tyto terminály byly povoleny rozhodnutím ze dne 12. 2. 2008, č. j. 34/97275/2007.
17. Žalobce k podpoření svých tvrzení dále poukázal na rozhodnutí ministerstva financí ze dne 25. 3. 2015, č. j. MF-62268/2014/34-10, jímž ministerstvo postupem podle ust. § 43 odst. 1 loterijního zákona zrušilo rozhodnutí č. j. 34/97275/2007 ze dne 12. 8. 2008 v části týkající se povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry prostřednictvím centrálního loterijního systému MAGIC LOTTO, výrobní číslo 713 a 714 na adrese Optátova 2a, Brno. Z tohoto rozhodnutí žalobce poukazoval na část odůvodnění, v němž je uvedeno: „Účastník řízení ve svých vyjádřeních ze dne 12. 9. 2014, 18. 9. 2014 (evidováno pod č. j. MF-62268/2014/34-3, a č. j. MF-62268/2014/34-5) uvádí, že v herním středisku na adrese: Brno, Optátova 2a, byl ukončen provoz IVT č. 710, 711 a 712, a to na základě rozhodnutí č. j. 34/117547/2010 ze dne 21. 12. 2010. Ministerstvo financí výše uvedenou skutečnost prověřilo a dospělo k závěru, že technická zařízení, výrobní čísla: 710 (298305), 711 (298306) a 712 (298307), provozovaná na adrese Optátova 2a, Brno, byla na žádost účastníka řízení zrušena rozhodnutí ministerstva financí č. j. 34/117547/2010 ze dne 21. 12. 2010. Správní řízení č. j. MF-62268/2014/34 bylo v části týkající se technických zařízení, výrobního čísla rozhodnutí 710 (298305), 711 (298306) a 712 (298307), povolených rozhodnutím č. j. 34/97275/2007, zastaveno usnesením č. j. MF-62268/2014/34-9“.
18. Na podporu svých tvrzení žalobce dále poukazoval na jednání ze dne 24. 9. 2020. Z protokolu o místním šetření z tohoto data, č. j. 159648/20/4400-11823-809424, vyhotoveného Specializovaným finančním úřadem vyplývá, že v rámci poukazovaného místního šetření v sídle žalobce tento chtěl prokázat, že technická zařízení uvedená v příloze 11 protokolu (pozn. soudu: jde mimo jiné o v žalobě poukazované terminály), u nichž má být povolovací rozhodnutí vydáno na evidenční číslo a ukončující rozhodnutí na výrobní číslo, jsou fyzicky totožná zařízení. V protokolu je dále uvedeno, že žalobce ukázal správci daně na promítacím zařízení výstup ze své databáze (příloha 6 protokolu), na němž je vyobrazen seznam jednotlivých technických zařízení v roce 2008 včetně jejich umístění, čímž chtěl žalobce správci daně předvést způsob fungování přidělování evidenčních čísel při jejich přesunu z provozovny na provozovnu. Dále je v protokolu uvedeno, že na zmíněném

výstupu z databáze, jak je vidět v příloze číslo 6, leží výrobní evidenční číslo na jednom řádku, který podle žalobce představuje jedno totožné herní zařízení, přičemž při jeho přesunu na jinou provozovnu je z uvedené přílohy patrná změna evidenčního čísla, nikoliv čísla výrobního.

19. Pro podporu svého tvrzení žalobce dále poukázal na doklady k herním střediskům, které Specializovanému finančnímu úřadu zaslal dne 22. 10. 2020. Obsahem správního spisu jsou mimo jiné dvě listiny, na které v rámci žaloby žalobce poukazuje. Jedná se o listiny vyhotovené žalobcem, označené jako „Evidence MAGIC LOTTO – Video Lottery Terminal, 176 – herna ABBAS, Körnerova 3, 602 00 Brno“, kde je mimo jiné uvedeno v případě terminálu zde označeného jako evidenční číslo 732: počet 1, výrobní číslo: 321387, registrační známka: 59326 a platnost do: 1/2012, v případě terminálu označeného jako evidenční číslo 733, je uveden: počet 2, výrobní číslo: 321388, registrační známka: 59327, platnost do: 1/2012 a v případě terminálu označeného zde jako evidenční číslo 734: počet 3, výrobní číslo 321389, registrační známka: 59328, platnost do: 1/2012. Další obdobný doklad vyhotovený žalobcem označený jako „Evidence MAGIC LOTTO – Video Lottery Terminal, 171 - CLUB 750, Palackého třída 1174/63, 612 00 Brno“ obsahuje vzhledem k poukazovaným terminálům následující údaje. Pokud jde o terminál zde uvedený jako evidenční číslo 707, pak je uveden počet: 1, výrobní číslo: 298302, platnost do: 12/2011, terminál zde uvedený jako evidenční číslo 708 obsahuje údaje počet: 2, výrobní číslo: 298303, platnost do: 12/2011. Terminál zde označený jako evidenční číslo 709 obsahuje údaje počet: 3, výrobní číslo 298304 a platnost do: 12/2011.
20. I když nyní v žalobě poukazované terminály nebyly konkrétně žalobcem zmíněny v odvolání proti prvostupňovým správním rozhodnutím, přesto se na základě žalobcem vznesených námitek žalovaný v obou napadených rozhodnutích (stejně tak jako prvostupňový správní orgán v odůvodnění prvostupňových správních rozhodnutí a v dokumentech zpráva o daňové kontrole a výsledky kontrolních zjištění) zabýval otázkou, zda je možné i na základě žalobcem poukazovaných dokladů vzít za prokázáno žalobcem tvrzenou totožnost terminálů. Prvostupňový správní orgán i žalovaný dospěli k závěru, že nikoliv.
21. S uvedenými závěry se Krajský soud v Brně plně ztotožňuje. Jak vyplývá ze shora citovaných ustanovení zákona o loteriích, je pro výpočet pevné části dílčího základu odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení podstatný údaj, ve kterých dnech byl každý z povolených přístrojů a zařízení povolen. Otázku povolení, změnu či zrušení povolení upravuje tento zákon. Bylo na žalobci, aby, pokud tvrdí, že jím uváděným terminálům bylo zrušeno povolení k provozování a umístění, tuto skutečnost jednoznačně daňovým orgánům doložil. Žalobcem poukazovaná „povolovací“ rozhodnutí a „zrušovací“ rozhodnutí neobsahují totožná výrobní čísla terminálů, což je údaj podstatný pro posouzení, zda zařízení povolená rozhodnutím ministerstva financí ze dne 12. 2. 2008 jsou skutečně totožná jako ta, jimiž bylo rozhodnutím tohoto ministerstva ze dne 21. 12. 2010 zrušeno povolení k provozování a umístění.
22. Z protokolu ze dne 24. 9. 2020 o místním šetření vyhotoveném prvostupňovým správním orgánem pod č. j. 159648/20/4400-11823-809424 mimo jiné vyplývá, že v rámci místního šetření provedeného dne 24. 9. 2020 v sídle žalobce, tento ukázal správci daně na promítacím zařízení výstup ze své databáze, na němž je vyobrazen seznam jednotlivých technických zařízení v roce 2008 včetně jejich umístění, čímž chtěl žalobce správci daně předvést způsob fungování přidělování evidenčních čísel při jejich přesunu z provozovny na provozovnu.

Z protokolu lze dovodit, že v případě přesunu technických zařízení docházelo k přidělování evidenčních čísel (viz také odst. 18 shora).

23. Z přílohy číslo 2, 6, ani z jiné další přílohy protokolu o místním šetření nevyplývají skutečnosti žalobcem tvrzené. V příloze číslo 2 je pouze uvedeno na stejném řádku číslo VLT v herně ABBAS, Körnerova 3, 732 a 321387, 733 a 321388, 734 a 321389, ovšem jedná se o listinu interního charakteru a týkající se jiných než předmětných období. Pokud jde o listiny zaslané správci daně prvého stupně žalobcem dne 22. 10. 2020, pak se jedná opět o interní dokumenty vyhotovené žalobcem, navíc u žalobcem poukazovaných terminálů neseď údaj v nich uvedený „platnost do“ s právní mocí žalobcem poukazovaného „zrušovacího“ rozhodnutí ministerstva financí (ze dne 21. 12. 2010, č. j. 34117547/2020), jenž nabylo právní moci dne 8. 1. 2011. U žalobcem poukazovaných terminálů umístěných v CLUBU 750 je uvedena platnost do „12/2011“ a u terminálů umístěných v herně ABBAS pak „1/2012“. Ani z odůvodnění žalobcem uváděných rozhodnutí ministerstva financí ze dne 25. 3. 2015, č. j. MF-62268/2014-34-10 nelze zjistit, jaké konkrétní skutečnosti vedly ministerstvo financí, že v jiném rozhodnutí dospělo k závěru o totožnosti technických zařízení v odůvodnění rozhodnutí označených jako výrobní číslo 710 (298305), 711 (298306) a 712 (298307).
24. Žalobce, pokud tvrdí totožnost poukazovaných terminálů, měl možnost využít ust. § 43 odst. 5 písm. b) zákona o loteriích, který stanoví, že orgán, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, může již vydané povolení doplnit nebo změnit, vyžaduje-li to řádné provozování loterie nebo jiné podobné hry nebo veřejný zájem. Žalobce netvrdil, že by řízení o takovémto rozhodnutí inicioval, či co mu v tom bránilo (případně brání).
25. Krajský soud v Brně se ztotožnil s názorem orgánů daňové správy, že žalobcem poukazované listiny a ostatní podklady, nemohou bezpečně osvědčit jím tvrzenou shodnost označení uváděných terminálů. Žalobní námitka není důvodná.
26. K námitce žalobce, že tento požádal ministerstvo financí o ukončení provozování technických zařízení a ministerstvo o žádosti nerozhodlo, soud uvádí, že žalobce v rámci žaloby nekonkretizoval, o jakou žádost a z jakého data, o níž ministerstvo nemělo rozhodnout, se jedná (bližší informace o tom soud nezískal ani z připojené správní spisové dokumentace). V rámci nařízeného jednání k dotazu soudu zástupce žalobce k uvedené věci doplnil, že o žádosti skutečně ministerstvo financí nerozhodlo; žádost by se měla týkat předmětných terminálů, respektive předmětného období. K této námitce soud uvádí, že ji nelze blíže pro její obecnost konkrétně vypořádat. Obecné úvahy k dané námitce obsahují obě žalobou napadená rozhodnutí v odstavcích 49 a 50. S tímto hodnocením se krajský soud ztotožňuje a jako na správné na něj odkazuje (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Afs 75/2005 – 130 a dále k možnosti vypořádání námitek nemajících potřebnou konkrétnost viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 6. 2007, č. j. 5 As 73/2006 – 121, ze dne 2. 11. 2016, č. j. 3 As 12/2016 - 81 a č. j. 6 Ads 5/2015 - 20 ze dne 27. 2. 2015). Rovněž tato žalobní námitka není důvodná.

V. Závěr a náklady řízení

27. Krajský soud na základě všech výše uvedených skutečností a úvah neshledal žalobu důvodnou, proto ji postupem podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
28. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s., dle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu těch nákladů

řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který úspěch ve věci neměl. Žalobce před soudem neuspěl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak, jakožto úspěšnému účastníkovi řízení právo na náhradu nákladu řízení příslušelo, žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 30. 10. 2023

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu