



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobkyně: **V. Š.**
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 5. 2023, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 4. 5. 2023, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalované, citovanému v záhlaví, kterým žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 21. 12. 2022, č. j. X. Žalovaná tímto rozhodnutím zamítla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu, protože z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc (dále jen „OSSZ“) zjistila, že žalobkyně byla nadále invalidní ve druhém stupni.
2. **Žalobkyně v žalobě** namítala nezákonné zjištění skutkového a právního stavu. Žalobkyně trpí syndromem CANVAS (cerebrální ataxie, vestibulární areflexie, neuropatie). Zhoršují se jí závratě, rozostřuje zrak, zhoršuje se jí paměť a pozornost. Žalobkyně není schopna se o sebe postarat a hodlá požádat o umístění do domu s pečovatelskou službou. Odborný ošetřující lékař vyslovil přesvědčení, že u žalobkyně jde o pokles pracovní schopnosti o 70 % a onemocnění podle kapitoly VIII oddílu A položky 8c přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti

posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“).

3. Žalovaná ve **vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí a navrhla jako důkaz posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „posudková komise“ nebo „PK MPSV“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“) Rozhodnutí samotné ponechala žalovaná na úvaze soudu podle závěrů posudku posudkové komise.
4. Soud **přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 4. 5. 2023.
5. Ze **správního spisu** soud zjistil, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc (dále jen „OSSZ“) ze dne 13. 12. 2022 žalobkyně byla invalidní ve druhém stupni, protože pokles její pracovní schopnosti činil 60 %.
6. Z **napadeného rozhodnutí** soud zjistil, že posudkový lékař žalované v námitkovém řízení stanovil, že žalobkyně je invalidní ve druhém stupni a rozhodující příčina jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu odpovídá postižení podle kapitoly VI položce 6c přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a poklesu pracovní schopnosti o 50 % s navýšením o 10 % podle § 3 odst. 2 vyhlášky o posuzování invalidity na celkových 60 %.
7. Posudkový lékař žalované uvážil, že stav žalobkyně se nezhoršil, nejde o parézy končetin, nejde o velmi obtížnou pohyblivost a odkázanost na invalidní vozík, nejde o závažnou afektivní či kognitivní poruchu. Žalobkyně je adaptovaná na práci. CANVAS syndrom a bolesti bederní páteře se samostatně nehodnotí, protože roztroušená skleróza je nejzávažnějším postižením.
8. Krajský soud si vyžádal od **posudkové komise v Ostravě posudek** ve věci invalidity žalobkyně a ten byl vypracován dne 19. 10. 2023. Podle tohoto posudku šlo u žalobkyně o invaliditu třetího stupně od 23. 2. 2023 (den nálezu neurologa) trvale. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl CANVAS syndrom (cerebrální ataxie, neuropatie, vestibulární areflexie) – klinicky progredující – potvrzeno genetickým vyšetřením při roztroušené mozkomíšní skleróze, tj. postižení uvedené v kapitole VIII oddílu A položce 8c přílohy vyhlášky o posuzování invalidity s 50–70 % poklesu míry pracovní schopnosti. Míra poklesu pracovní schopnosti s nejvýznamnějším dopadem na pracovní schopnost činí u žalobkyně 70 %.
9. Posudková komise vysvětlila, že nebyla v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ ani se závěry posudkového lékaře žalované v námitkovém řízení, protože neurologický nález MUDr. R. ze dne 23. 2. 2023, nový nález ORL ze dne 6. 6. 2023 i propouštěcí zpráva z neurologické kliniky Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 19. 8. 2023 prokázaly těžkou poruchu rovnováhy a klinickou progresi s EDSS 5,5 proti předchozím vyšetřením.
10. Posudková komise zohlednila lékařské nálezy dodané v průběhu soudního řízení správního.
11. Výkon výdělečné činnosti žalobkyně nevyžaduje zcela mimořádné podmínky podle § 6 vyhlášky o posuzování invalidity.

12. Žalobkyně **při jednání soudu** s posudkem posudkové komise souhlasila a další dokazování nenavrhovala.
13. Žalovaná při jednání soudu shledala posudek posudkové komise jako úplný a vypracovaný na základě kompletní zdravotnické dokumentace. Posudek zohlednil i dodatečně doložené lékařské nálezy. Posudek posudkové komise v Ostravě ze dne 19. 10. 2023 prokázal, že žalobkyně byla invalidní ve třetím stupni ode dne 23. 2. 2023.
14. Po provedeném řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
15. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.
16. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména posudku PK MPSV v Ostravě ze dne 19. 10. 2023, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
17. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě dne 19. 10. 2023. Krajský soud nezpochybnil závěr posudku Posudkové komise MPSV v Ostravě pro jeho přesvědčivé, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. Proti posudku žalobkyně ani žalovaná nevznesly žádné námitky.
18. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
19. Podle § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
 - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
20. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*

21. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
22. Jestliže u žalobkyně bylo prokázáno, že k datu napadeného rozhodnutí docházelo k poklesu její pracovní schopnosti o 70 %, je nutno žalobkyni k datu napadeného rozhodnutí považovat za invalidní ve třetím stupni, a to od 23. 2. 2023 trvale, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
23. Soud zrušil napadené rozhodnutí pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci. Soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž bude podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobkyně byla invalidní ve třetím stupni, a to ode dne 23. 2. 2023 trvale. Podle § 78 odst. 6 s. ř. s. žalovaná zahrne citovaný posudek posudkové komise mezi podklady pro nové rozhodnutí.
24. Soud rozhodl o nákladech řízení podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení a úspěšná žalobkyně náhradu nákladů řízení nepožadovala.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 15. listopadu 2023

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně